

Протокол

№

гр. София, 22.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 22.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9891** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 15.23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], чрез управителя Л. Д., редовно призован, явява се лично и с адвокат Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГД "ЕВРОПЕЙСКИ ФОНДОВЕ ЗА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ" И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ПО ИК 2014-2020, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СВИДЕТЕЛЯТ С. В. П., редовно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ И. Н. Н., редовно призована, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ А. Г., при режим на довеждане, доведен.

Вещите лица Д. С. и А. З. не се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСТЪПИ се към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетеля С. В. П. 43 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на жалбоподателката свидетелят каза - От 2011 г. работя като началник отдел „Мониторинг и финансово управление“ в Изпълнителна агенция за насърчаване на малки и средни предприятия. След това при сливане на междинно звено, което беше агенцията с управляващия орган Министерство на икономиката /МИ/, месец май 2012 г., работя в МИ отново като началник отдел „Мониторинг и финансово управление“ /МФУ/. Това е така до месец юни 2019 г. Почти 8 години съм в структурата на МИ заемащ тази длъжност и известно време заемащ длъжността ИД главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“. Като началник отдел МФУ основните ми задължения са били отделът, който управлявам да извършва контрол върху абсолютно всички сключени договори по оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 г.“ Запознат съм с договора на [фирма]. Извършвал съм проверка на място в [населено място], възложена с резолюция на министъра на икономиката, заедно с мои колеги. Точен адрес не мога да кажа. Проверката беше месец октомври или ноември 2018 г. За всяка проверка се изготвя документ, който и аз съм подписал, със сигурност има такива документи. Част от тези документи със сигурност се пазят и в оперативната система ИСУН 2020, тъй като това е по задължение на Вътрешните правила и Наръчника на оперативната програма. Спомням си, че по време на проверката цялото оборудване, което беше необходимо да се закупи по договора, беше налично и оперираше, работеше. Под оборудване разбирам следното – имаше няколко работни станции, на които трябваше да работи определен софтуер, който от представители на [фирма] ни се демонстрира, че работи и впоследствие имаше и летателен апарат дрон, който на самата проверка пред самия офис в открита среда беше демонстрирано, че работи и лети. За извършената проверка със сигурност е изготвен контролен лист за извършената проверка на място и доклад до министъра вследствие на констатациите от извършената проверка на място. Контролният лист се подписва от всички присъстващи на проверката, включително и от мен и от представител на [фирма] се подписва този контролен лист като един екземпляр остава за тях, а другият остава за нас. Впоследствие съм изготвил доклад до министъра, който съм подписал лично. Трима или четирима души от [фирма] присъстваха, жалбоподателката също присъстваше на тази проверка. Документите, които се съставят за проверката, се съхраняват по точно определени правила. Протокол от посещение на място трябва да бъде прикачен в системата ИСУН 2020 и се съхранява според мен и до днес, защото има минимум, 7 години след края на програмата всички документи се съхраняват. Докладът до министъра се предава чрез деловодната система до него и той може да вземе последващи решения. Самият протокол за посещение на място остава в този вид, в който е подписан. По време на проверката освен снимки беше изготвен и кратък видеоклип, който също следва да е качен в системата ИСУН 2020.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Предоставям на съда снимка, изготвена по време на проверката, като моля съда да я предяви на свидетеля като същият уточни спомня ли си мястото дали е това, на което е извършена проверката и дали това е дронът.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Не възразявам да се предяви.

ПРОКУРОР К. – Не възразявам да бъде предявена снимката, но следва да бъде приобщена към материалите по делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните,счете, че снимката не е датирана, не е ясно кога и къде е направена, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРЕДЯВЯВА посочената от жалбоподателя снимка.

СЪЩАТА МУ СЕ ВРЪЩА, тъй като на нея няма отбелязване нито къде, нито кога е направена. Освен това същата не е годна да установи целените от жалбоподателя обстоятелства.

На въпрос на съда свидетелят каза - В протокола, изготвен за проверката, се посочва точният адрес на мястото, където са констатирани фактите.

На въпрос на жалбоподателя свидетелят каза - По мой спомен мястото в [населено място] представляваше офис, едно помещение, пред самия офис ни беше демонстрирано как летеше дронът, беше съставен видеоматериал, който би следвало да фигурира в ИСУН 2020, защото е част от процедурата. Винаги се прави снимков материал, а в случая направихме и видео отделно от това, за да се види, че дронът може да лети. В същия ден на проверката, след като приключихме с този офис и с дрона, бяхме заведени от представител на [фирма] на друг адрес, където ни беше представена станция. Представлява обемист куб, тяло, мисля, че беше в нещо като хангар, но не съм сигурен и за това място също бяха направени снимки. Беше ни обяснено, че този куб се използва когато се ходи на терен на работа, вече не съм много сигурен, но мисля, че да се съхранява или да се позиционира дронът. Това беше допълнителна проверка, което означава, че би следвало преди това да има друга проверка. Не мога да кажа какви са били резултатите при първата проверка. Не мога да кажа дали след тази проверка, в която аз участвах, е имало други проверки.

На въпроси на юрисконсулт Г. свидетелят каза - Не мога да кажа дали при демонстрация на софтуера ни е показан код, или не, не помня. Със сигурност софтуерът беше демонстриран как работи, генерираха се и се визуализираха данни, нямам спомен за конкретен код. Генерираха се данни от съответно приложение, което трябва да ги използва, но по-конкретно не мога да кажа.

На въпроси на съда свидетелят каза - Няма ръководител на проверката. Това е екип от отдела. Задължително трябва да бъдат минимум двама експерти. Не помня дали мястото на извършване на проверка в офиса е мястото, което беше по документи, представени от [фирма], за сключване на договора.

На свидетеля се предявява формуляр за извършено посещение на място.

СВИДЕТЕЛЯТ – Това е образецът. Дописаното в протокола отдолу, а по-точно свързано с адреса, се дописва от самите експерти, които извършват проверката. Всички тези констатации дописани саморъчно в протокола за проверка са записани от единия експерт. От това, което виждам считам, че посочената дата 28.12.2017 г. касае първата проверка. Тази дата, която фигурира на л. № 1, ние сме я сложили – проверяващите и тя е подготвена предварително. На л. 8 от протокола аз съм се подписал срещу С. П., това е моето име и моят подпис. Бяха И. Н.- началник сектор експерт, И. Б. - експерт от отдела и представител на [фирма].

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетелката И. Н. Н. 37г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелката обеща да каже истината.

На въпроси на жалбоподателката свидетелката каза - До 18 юни 2019 г. бях началник

сектор „Мониторинг“ в отдел „Мониторинг и финансово управление“ в Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“. Задълженията ми бяха да организирам работата на колегите, да възлагам проверки на постъпваща документация от страна на бенефициенти, всичко свързано с изпълнението на договори по тази програма. Аз като задължение съм имала всичко свързано след като договорът вече е факт. [фирма] имаха няколко договора, с които кандидатстваха. Запозната съм и с конкретния договор, който е предмет на делото. Извършвала съм проверка на място, затова помня този договор. Проверката беше 2018 г. Проверката беше разпоредена от министъра на икономиката и аз бях поименно посочена в резолюция. За първи път ми се случи да бъде посочена поименно в резолюция на министъра за извършване на проверка на място. Проверки на място се правят по няколко различни поводи – при подаване на финален отчет задължително се прави проверка на място, в случай на подаден сигнал за нередност, в случай че трябва да се установят определени обстоятелства, но това влезе в сила по-късно. Поводът за тази проверка беше докладна, адресирана до министъра и като резолюция върху докладната беше написано да се извърши проверка на място, като бяха поименно посочени хората, които да извършат проверката. Всеки договор, който е за изпълнение, му се определя експерт, който да бъде така нареченият регионален координатор, който работи винаги по този договор. Той разглежда всичко – преписки и каквото постъпи по този договор. Този експерт може да бъде заменен с друг, в случай че напусне, ако е в отпуск. Аз не мога да съм експерт по договора на [фирма], защото съм била началник сектор. Нямам спомен кой беше определен за РК /регионален координатор/ по този договор. Всичко, което сме установили на място и моето становище е изложено във формуляра за извършване на проверката. Оборудването беше там и беше демонстрирано. На повече от един адрес направихме проверка. Първият адрес представляваше партерен етаж на блок, нещо като офис. Вторият адрес беше хале. В халето имаше зарядна станция за дрона. Дронът летеше, беше ни демонстрирано. В офиса трябваше да проверим оборудването и дали е въведено в експлоатация. Направени са снимки и видео. Всичко това трябва да го има в ИСУН. Задължението за пазене на документи, които са и на хартия и в ИСУН и на диск, е да се пазят 10 години след края на програмата. Нямам спомен за разминаване в адресите между това, което е трябвало да бъде по договор. В ИСУН където е формулярът за кандидатстване се посочва само градът, няма адрес, беше посочено [населено място] и там беше проверката, но в договора никъде не пише къде точно в [населено място]. Началникът на отдела изготви доклад, който адресира до министъра и с това нашият ангажимент приключи.

На въпроси на юрисконсулт Г. свидетелката каза – Не помня точния адрес, на който сме отишли в [населено място]. Софтуерът беше зареден на компютрите, които бяха закупени по програмата, вътре бяха качени база данни и бяха демонстрирани неговите функционалности съгласно офертата на изпълнителя. Направиха се снимки на екран. Те са част от снимките, които са от проверката на място. Сигурно сме снимали и кода, който се генерира при стартиране на софтуера, но не мога да кажа със сигурност. Всичко, което сме видели, е записано в контролния лист.

На въпроси на съда свидетелката каза - Със сигурност не беше първа проверка. По мои спомени бяха извършвани проверки и преди това няколко пъти.

На свидетелката се предяви формуляр за извършена проверка на място.

СВИДЕТЕЛКАТА – Това е датата на проверката. Това е вторият адрес, на който

отидохме – халето. Това е моят подпис. Първият адрес е „Г. Р.“ № 48. Вторият адрес е допълнен на ръка. Всичко саморъчно написано е от мен, моят почерк е, това са моите констатации. Написан е кодът на софтуера, което всъщност е серийният номер на софтуера – колона 4 на стр. 5, на 4 място от горе надолу. Аз съм се подписала срещу името И. Н., представляващ Министерство на икономиката.

Снимка на л. 186 не е правена от нас.

Снимка на л. 187 не мога да кажа.

Снимки на л. 189, 190, 191, 192, 193, 194 не мога да кажа какво представляват. Не са правени снимки от министерството.

ЗАЯВЛЕНИЕ НА АДВОКАТ Д. – Тези снимки са представени от нас по преписката като доказателство, че е изпълнен проектът.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетелката.

СНЕМА самоличността на свидетеля А. Е. Г. 33 г., българин, български гражданин, разведен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на жалбоподателя свидетелят каза - Работил съм към [фирма] като програмист. Работил съм и по проекта с дрона. Отговарял съм за това да се тества качеството, регулацията между различните продукти, които се използват за проекта. Като цяло съм проверявал комуникацията между Г. СИСТЕМАТА и софтуера за машинно обучение на алгоритъм, който се очаква да бъде крайният продукт на проекта. Правил съм анализ на снимките, които прави дронът, които снимки са средство за маркиране къде има дупки, за да може да верифицираме точността на създадения алгоритъм. Крайният алгоритъм представлява машинно обучение посредством много данни, извлечени чрез жироскоп и акселерометър на данни от мобилни устройства. Имаше екип, който работеше, за да се направи продуктът към проекта. Това бяха Х. Х., ръководители на проекта бяха Л. Д. и М. Д., И. – не помня фамилията, М. Бяха около 7 души по проекта. Във фирмата работеха и други хора. И аз и другите участвахме във въпросния софтуер как да бъде създаден. Част от нещата бяха наша идея и сме работили да я осъществим още преди въобще да става дума за този проект. Един софтуер е съвкупност от много елементи и част от тях бяха разработени преди да кандидатстваме по този проект. Преди да кандидатстваме по този проект софтуерът не беше завършен, по принцип не може да бъде завършен с точка, той е постоянен процес. По проекта интегрираме три системи и получаваме краен продукт. Проектът заработи доста добре, но той постоянно се усъвършенства, защото получаваме все повече и повече данни.

На въпроси на съда свидетелят каза - Аз работя в [населено място]. В [населено място] ходих да тестваме програмата. Всички компютри по програмата се намираха в офиса, не помня адреса. Дронът също се намираше там, но той ползва подвижна станция, тя е мобилна, където решат там могат да я оставят. Не знам за извършени проверки. След това разбрах от публичното пространство.

На въпроси на жалбоподателя свидетелят каза - Екипът на [фирма] беше около 10-12 души. След това напуснах. Мисля, че още 20-30 души са били наети.

На въпроси на юрисконсулт Г. свидетелят каза - Мисля, че 2015-2017 г. работих по трудов договор за [фирма]. След това съм ходил да работя про боно. Познавам А. А.

С.. Беше мениджър на проекти. Той координираше нашата работа заедно с Л. Д. и М. Д.. Тествахме системата по следния начин – снимахме с дрона, установявахме къде има дупки, после автомобил, снабден с мобилно устройство, минава през дупките, анализираме и трансферираме данните към този софтуер, с което подобряваме процеса на обучение. Крайният продукт е това, което създадохме ние като алгоритъм и съчетание на няколко продукта. Безспорно има закупени и външни продукти, които сме използвали за създаването на нашия софтуер, но тези продукти не са крайния резултат. Не знам кой е работил постоянно в офиса на [фирма] в [населено място]. Не знам кой е работил в офиса. Знаем, че някой работеше. Дронът има памет. Дронът записва данни. Когато аз тествах дрона данните, които ги вижда дронът, ние ги виждаме на друг монитор. Ако камерата, която снима има закачено записващо устройство тя ще записва. Извличаме данните, анализираме ги и където има дупки минаваме с кола с мобилно устройство.

На свидетеля се предяви снимка на стр. 186.

СВИДЕТЕЛЯТ – Това е мобилната станция на дрона.

На свидетеля се предяви снимка на стр. 187.

СВИДЕТЕЛЯТ – Виждам съм дрона.

На свидетеля се предяви снимка на стр. 189.

СВИДЕТЕЛЯТ – Това са снимки, които са като резултат от различните софтуери. Те изобразяват данни.

На свидетеля се предяви снимка на стр. 207.

СВИДЕТЕЛЯТ – Това е краен резултат върху анализирания данни, съпоставени върху ГИ СИСТЕМАТА.

На въпроси на юрисконсулт Г. свидетелят каза - Не знам кой и откъде закупи дрона.

На въпроси на жалбоподателката свидетелят каза - Основни действащи лица по проекта бяха Л. Д. и М. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Г-жо съдия, в предходното съдебно заседание сте ни задължили да ви представим целия проект ведно със снимки и видео към него, което моля да ми дадете възможност да представя до следващо съдебно заседание.

Представям и моля да приемете съдебно компютърна и техническа експертиза, изготвена по досъдебно производство №26/2020 г., пр. пр. № 849/2019 г. по описа на Специализирана прокуратура, Следствен отдел. Представям и документ за платен депозит за вещо лице.

АДВОКАТ Д. – Не искам да се запознавам с тези документи. Експертизата е способ за доказване, а не доказателство. При положение че по настоящото производство ще се изготви експертиза считам желанието на ответника да представи експертизата по наказателното дело за не много редно, защото

това може да повлияе на експертите по това дело. Възразявам да се приеме представената експертиза, още повече че наказателното производство още не е приключило.

ПРОКУРОР К. – Считам, че представянето на тази експертиза е допустимо, но как ще бъде ценено от съда това ще стане с крайния съдебен акт, защото по принцип не може да послужи за доказателство, тъй като касае друго производство и то наказателно.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА представената съдебно компютърна и техническа експертиза, изготвена по наказателно дело по пр. пр. № 849/2019 г. по описа на Специализирана прокуратура като неотнoсима към спора.

Връща се екземплярът на ответника.

СЪДЪТ е уведомен, че вещото лице А. З., назначена като такова по допуснатата експертиза, е болна от КОВИД-19 и е под карантина, поради което не може да се яви и представи експертиза.

СЪДЪТ е уведомен, че вещото лице Д. С. е уведомена по телефона на 15.04.2021 г. за датата и часа на съдебното заседание, но от нея не е постъпила експертиза, нито молба.

АДВОКАТ Д. – Моля да дадете възможност на вещите лица да изготвят експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Присъединявам се.

ПРОКУРОР К. – Да се даде възможност на вещите лица да изготвят експертизи.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещите лица да изготвят експертиза за следващо съдебно заседание.

ПРИЕМА представеното платежно нареждане от ответника за внесен депозит за вещо лице в размер на 200,00 лв.

За събиране на доказателствата, ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.10.2021 г. от 14.00 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: