

Протокол

№

гр. София, 16.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 16.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5683** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ РАЙОН НАДЕЖДА - редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЧАЛНИКА НА СЛУЖБА ПО „ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР“ - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: А. Ф. К. - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: М. М. К. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: В. Ф. К. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Б. В. И. - редовно уведомен, не се явява, явява се пълномощникът му С. Б. - негова дъщеря, както и адв. А., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ: С. Б. К. - редовно уведомена, се явява.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 15.11.2019 заключение по допълнителна СТЕ.

АДВ. А.: Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Съдът, като съобрази, че заключението е депозирано в срок намери, че липсват пречки за изслушване на вещото лице, поради което предупреждава вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, като същото е със снета по делото самоличност.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Въпрос на пълномощника С. Б. към вещото лице: В отговора по т. 2 на стр. 5 от допълнителната експертиза сте казали, че с нотариален акт са уредени сметки по регулация за УПИ II 616. Всъщност тази част, за която са уредени сметките по регулация идентична ли е с част от имот 617, нанесена със Заповед № РД 09137/25.04.2000 г.?

Вещото лице: Със 617, така както е била първоначално тази част от имота, за която има уреждане на сметки по регулация, си съвпадат, т.е. имот 616, когато са уредени сметки за УПИ II- 616, те са платили на общината сума за частта от имот, която е било част от имот 617.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение по допуснатата СТЕ, като доказателство по делото.

Съдът като съобрази, че по делото е прието основното заключение, а в днешното с.з. и допълнителното такова, намира, че на вещото лице следва да се изплати възнаграждение общо в размер на определения депозит от 650 лв-за първоначална СТЕ- 300 лв. и за допълнителната- 350 лв.

Като съобрази, че към настоящият момент е внесен само депозита по първоначалната СТЕ, съдът издаде РКО за сумата в размер на 300 лв.

Остатъкът от 350 лв., дължими от жалбоподателя да бъдат заплатени в 7- дневен срок, за което по делото да бъде приложена вносна бележка, а след това да се издаде РКО и да се уведоми вещото лице за получаваното му.

АДВ. А.: Представям титула за собственост въз основа, на който е отчужден имота и решение от 20.03.997г. за делба, който е доказателство за собственост на Б. В., въз основа на който е извършено отчуждаването, а след това и възстановяването.

Пълномощникът С. Б.: Представям писмени доказателства под опис, които моля да бъдат приети.

По доказателствата,

Съдът намира, че следва да бъдат приети представените писмени доказателства, като по тяхната относимост ще се произнесе с крайния си акт.

Водим от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да потвърдите издадената заповед, като мотивирана и законосъобразна. С доказателствата по административната преписка и в съдебното производство се установява припокриване на имотите, описани в документите за собственост на заявителите и заинтересованите лица, и съгласно § 1, т. 16 на Наредба РД-0220-5/2016г. за съдържанието и създаване на кадастралната карта и кадастралните регистри, спор за материално право е наличен, когато в проекта за изменение на кадастралната карта, местоположението и границите на имотите, не съответства на правата удостоверени в документите по преписката, видно от което заповедта се явява законосъобразна. Моля да ми дадете кратък срок за подробни писмени бележки и да ми присъдите разноски в размер на 600 лв., представляващи адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 2-дневен срок за депозиране на писмени бележки по делото- до 17:00 часа на 18.12.2019г. за реалното им депозиране в АССГ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: