

РЕШЕНИЕ

№ 2387

гр. София, 07.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Геновева Йончева

ЧЛЕНОВЕ: Зорница Дойчинова

Диляна Николова

като разгледа дело номер **11606** по описа за **2022** година докладвано от съдия Геновева Йончева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на директора на Агенцията за държана финансова инспекция, срещу решение № 4502/24.11.2022 г., постановено по НАХД № 9124/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 109 състав, с което е отменено негово Наказателно постановление № 11-01-10432021/13.06.2021 г.

В жалбата се поддържа становище за неправилност на първоинстанционното решение, като се твърди, че при постановяването му е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Позовавайки се на приложената санкционна разпоредба на чл. 141, ал. 2 ППЗОП и изрично посочената от в АУАН и НП като нарушена норма от правилника, се твърди, че не е налице констатираното от съда несъответствие на АУАН и НП с изискванията за съдържание съгласно чл. 42, ал. 1, т. 6 и чл. 57, ал. 1, т. 6 ЗАНН.

По тези, поддържани и в с.з. доводи, се претендира отмяна на съдебното решение и потвърждаване на отмененото с него наказателно постановление, ведно с присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – П. Я., чрез адв. К., оспорва жалбата като в депозирано писмено становище заявява претенция същата да бъде оставена без уважение, а решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира присъждане на разноски, за които е представен списък.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София град, IX-ти касационен състав, намира, че касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, срещу акт, подлежащ на касационно оспорване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

За да обоснове извод за незаконосъобразност на описаното НП съставът на СРС е установил от фактическа страна следното:

П. Я. е санкционирана за това, че на 29.10.2019 г. в [населено място], Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, в качеството ѝ на член на комисия за подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти в открита процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: „Преустройство на част от сграда в арест и пробационна служба в [населено място]“, съгласно Заповед № Л-2964/28.06.2019 г. на Главния директор на ГД „ИН“, е класирала участниците не по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия в раздел десети „Критерии за възлагане на поръчката“ от Документацията за възлагане на обществена поръчка, в която се съдържа утвърдена Методика за комплексна оценка на офертите, в резултат на което е класиран на първо място участникът „Инфраструктурно строителство“ АД, [населено място]. Прието е, че при прилагане на утвърдената методика този участник не би бил класиран на първо място.

За да отмени НП, решаващият състав на районния съд е приел, че при издаването му са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, изразяващи се в неспазване на императивните изисквания на чл. 42, ал. 1, т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 6 ЗАНН. Констатирано е, че в НП не били посочени законовите разпоредби, които са нарушени виновно.

Решението е валидно и допустимо, но неправилно.

Изводът на съда за допуснати нарушения на чл. 42, ал. 1, т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 6 ЗАНН е неправилен и не се споделя от касационната инстанция.

Видно е от съдържанието на процесното наказателно постановление и издаденият въз основа на него АУАН, че административнонаказващият орган е изпълнил задължението си да посочи правните норми, които е приел за нарушени.

В случая се твърди, че е налице нарушение на чл. 58, ал. 1 ППЗОП, извършено от П. Д. Я. в качеството ѝ на член на комисията за подбор на участниците в процедурата по възлагане на обществена поръчка.

Съгласно цитираната разпоредба комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия. Посочена е и санкционната норма – чл. 141, ал. 1 ППЗОП, според която за нарушаване разпоредбите на този правилник виновните лица и лицата, които са допуснали извършване на нарушение, се наказват по чл. 32 от Закона за административните нарушения и наказания. Упражнената компетентност е обоснована и с разпоредбата на ал. 2 от чл. 141 ППЗОП, съгласно която всеки член на комисия носи отговорност за извършените от него нарушения на този правилник. Съгласно чл. 142, ал. 1 ППЗОП актовете за установяване на нарушения по правилника се съставят от длъжностни лица на Агенцията за държавна финансова инспекция в срок 6 месеца от деня, в който нарушителят е открит от органи на АДФИ при извършване на финансова инспекция или проверка, но не по-късно от 3 години от извършването на нарушението.

Правилото на чл. 42, ал. 1, т. 5 ЗАНН въвежда изискване за задължително посочване в АУАН на законните разпоредби, които са нарушени. Аналогично, чл. 57, ал. 1, т. 6 от с.з. въвежда като задължителен реквизит на издаденото наказателно постановление да се посочат законните разпоредби, които са били нарушени виновно.

В случая от съдържанието на АУАН и НП е видно, че е налице посочване на нормата, която АНО е приел за нарушена и това е именно разпоредбата на чл. 58, ал. 1 ППЗОП. В тази връзка изводът на СРС за нарушение на изискванията на чл. 42, ал. 1, т. 6 и чл. 57, ал. 1, т. 6 ЗАНН е неправилен и не кореспондира с действителното съдържание на съставените в административнонаказателното производство актове.

Предвид изложеното решението се явява неправилно и като такова подлежи на отмяна. С оглед обстоятелството, че СРС не се е произнесъл по приложението на материалния закон, а е отменил НП на формално основание, след отмяна на решението делото следва да се върне на друг състав на същия съд, който да продължи съдопроизводствените действия.

При новото разглеждане на делото съдът следва да се произнесе по материалната законосъобразност на НП, като изложи свои мотиви за това. В тази връзка следва да се има предвид, че приложното поле и на двата цитирани в АУАН и НП санкционни състави е изрично ограничено до нарушения на изискванията "на този правилник". В Раздел VIII от ППЗОП са регламентирани действията на комисията при разглеждане на заявления за участие и оферти. Съгласно сочената за нарушена разпоредба на чл. 58, ал. 1 ППЗОП комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

При тази регламентация следва извод, че законосъобразното ангажиране на административнонаказателната отговорност на П. Д. Я. е обусловена от установяването, съобразно доказателствата по делото, на допуснато нарушение на това задължение на санкционирано лице в качеството му на член на комисията за подбор на участниците в процедурата по възлагане на обществена поръчка. Т.е. правомерността на НП е предпоставена от доказване на фактическия състав на нарушената разпоредба на чл. 58, ал. 1 ППЗОП.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че в лаконичното изложение на районния съд въобще липсва установяване на фактическата обстановка по случая, като не е обсъдено нито едно от събраните по делото доказателства. Не е реализирана познавателната дейност на съда при постановяване на съдебния акт. Тези пороци следва да бъдат преодолени при едно ново разглеждане на делото в първоинстанционния съд.

В съдебния акт следва да се опише в пълнота фактическата обстановка и да се формират конкретни правни изводи относно това налице ли е нарушение, извършено ли е от лицето, сочено за нарушител и извършено ли е виновно.

Съдът, съобразно изхода на спора, следва да се произнесе и по отношение на претенцията на страните за разноски.

Воден от горното Административен съд - София-град, IX-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 4502 от 24.11.2022 г., постановено по НАХД № 9124/2022 г. по

описа на Софийския районен съд, НО, 109-ти състав.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг състав на съда съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящия съдебен акт.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.