

# РЕШЕНИЕ

№ 969

гр. София, 14.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 17.01.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова**

**Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11045** по описа за **2019** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 14 от ЗСПЗЗ, във връзка с чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба на ОБЩИНСКА СЛУЖБА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ „С.“ срещу РЕШЕНИЕ № 142199 от 14.06.2019г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ, 16б състав, постановено по гр. дело № 53375/2018г.

С обжалваното решение СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД е отменил Решение № 199-1 ОТ 29.06.2018Г. на ОСЗ „С.“, гп. С., в частта му по т.П., с която е отказано възстановяването на правото на собственост в съществуващи (възстановими) реални граници върху нива от 1,410 дка, четвърта категория, находяща се в строителните граници на „В.“, местността ПОД СЕЛОТО имот № 100429, кад. л. 156 от помощен план изработен през 2004 година, при граници (съседни): имоти с № 100409, 100428, 100439, 100436, 100435, 100434 и 100432, заявени с пореден № 4 от заявлението и установен опис-декларация № 84 от 18.05.1957г. на наследниците на Е. Х. А. САМО В СЛЕДИТЕ ЧАСТИ: 1. По букви ЖЗДЕЖ оцветена в кафяв цвят с площ от 624 кв.м. и 2. По букви АБВЗЖА оцветена в син цвят с площ от 544 кв.м. , които части са отразени в Комбинирана скица приложение към Заключение на техническа експертиза по делото и е **ВЪЗСТАНОВЕНО** правото на собственост в съществуващи (възстановими) стари реални граници върху цитирания по-горе имот.

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е неправилно и

незаконосъобразно, поради което моли да бъде отменено. Прави се възражение за допуснати процесуални нарушения с оглед неизясняване на статута респ. идентичността на имота с този по АДС № 3722-Пр./10.12.1963г. и АПОС № 869/06.06.2000г. на СО.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, се представлява от адв. Н., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена, решението на СРС да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане с огле изясняване на правния спор по отношение идентичността на имота. Представя писмени бележки.

Ответниците – П. К. Й. и К. С. М., се представляват от адв. М., който моли жалбата, като неоснователна и необоснована, да бъде отхвърлена и да бъде потвърдено решението на районния съд, като правилно, обосновано и законосъобразно. Претендира присъждане на разноските по делото.

Заинтересованата страна Евангелия С. Й., В. В. С. и Ч. К. Й., чрез адвокат М. оспорват жалбата.

Заинтересованите страни М. В. Б. и Е. К. Й., не се явяват и не изпращат представител. Не изразяват становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че решението на районния съд е правилно и законосъобразно. Предлага да бъде отхвърлена жалбата и да бъде оставено в сила решението на районния съд.

Административен съд – София – град, VI-ти касационен състав, като взе предвид събраните доказателства, доводите на страните и посочените касационни основания, прие за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

С решение № 142199 от 14.06.2019г., постановено по гр. дело № 53375/2018г., СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, ГО, 166 състав е отменил Решение № 199-1 ОТ 29.06.2018Г. НА осз „С.“, гп. С., в частта му по т.П., с която е отказано възстановяването на правото на собственост в съществуващи (възстановими) реални граници върху нива от 1,410 дка, четвърта категория, находяща се в строителните граници на „В.“, местността ПОД СЕЛОТО имот № 100429, кад. Л. 156 от помощен план изработен през 2004 година, при граници (съседни): имоти с № 100409, 100428, 100439, 100436, 100435, 100434 и 100432, заявени с пореден № 4 от заявлението и установен опис-декларация № 84 от 18.05.1957г. на наследниците на Е. Х. А. САМО В СЛЕДИТЕ ЧАСТИ: 1. По букви ЖЗДЕЖ оцветена в кафяв цвят с площ от 624 кв.м. и 2. По букви АБВЗЖА оцветена в син цвят с площ от 544 кв.м. , които части са отразени в Комбинирана скица приложение към Заключение на техническа експертиза по делото и е ВЪЗСТАНОВЕНО правото на собственост в съществуващи (възстановими) стари реални граници върху цитирания по-горе имот.

В мотивите на съдебното решение е прието, че от заключението на вещото лице по допуснатата по делото СТЕ, се установява, че процесният имот № 100429 по помощния план на С., местността ПОД СЕЛОТО, землището на В. не е застроен, с изключение единствено на завзети от реализирано мероприятие С. парк 296 кв.м., находящи се в североизточната част на имота, като това мероприятие е несъмнено реституционна пречка и същото следва да бъде приспаднато от площта на имота, при преценка за незастроена част т.е. съдът приема, че предвид неизпълнено мероприятие имота на жалбоподателите следва да бъде възстановен в стари реални граници и с

решението си е сторил това.

Касационният състав не споделя изводите в решението на СРС.

От мотивите на обжалваното решение на ОСЗ става ясно, че при постановяването му са разгледани и съдържащите се в административната преписка удостоверение по чл. 13, ал. 5 от ППЗСПЗЗ, с № РНД17-ГР94-1465/10.08.2017г., издадено от СО район „Надежда“, скица по чл. 13, ал. 6 от ППЗСПЗЗ към последното удостоверение, както и съдебното решение от 21.12.2007г. на Софийския градски съд административно отделение, III „в“ състав, постановено по адм. д. 970/2007г. по отношение на спорния имот.

Независимо от цитираното съдебното решение и удостоверението, с което се определя застроената част от имота, ОСЗ отказва да възстанови имота, включително в незастроената му част, така както последната е определена съгласно решението по адм. дело № 970/2007г. на СГС, предвид обстоятелството, че процесният имот изцяло попада в имота описан в Акта за публична общинска собственост (АПОС) № 869/06.06.2000г., издаден от СО, район „Надежда“ т.е налице е хипотезата на чл 7, ал.4 от Закона за държавната собственост, който предвижда, че не подлежи на възстановяване собствеността върху имоти публична общинска собственост.

Следователно и с оглед горното, обстоятелството изпълнено ли е или не е мероприятието върху претендиращия имот, е ирелевантно в конкретния казус.

При горните обстоятелства решаващият съд е следвало да установи безспорно дали имотът описан в обжалваното решение на ОСЗ е идентичен (изцяло или частично) с имота, за който е издаден АПОС и дали в случай, че идентичност е установена положително - административният орган ОСЗ има право да откаже да възстанови в съществуващи стари реални граници имота, предмет на решението, което не е сторено.

Още повече, че в допуснатата по делото СТЕ, вещото лице с оглед липсата на документи по делото заявява, че не може да отговори дали дали имотът описан в обжалваното решение на ОСЗ е идентичен (изцяло или частично) с имота, за който е издаден АПОС.

С оглед всичко изложено, решението на СРС е неправилно и следва да се отмени и делото трябва да се върне за ново разглеждане от друг състав, като при новото разглеждане следва да се допусне изслушването на повторно заключение на СТЕ, което след представяне на съответния графичен материал към АПОС, от който да се виждат границите на имота, актуван за публична общинска собственост, да установи налице ли е идентичност между процесния имот, имота, възстановен с решение на ОСЗ, имота описан в АПОС № 868/06.06.2000г. и имота, описан в решение на СГС по адм. дело № 970/2007г. по описа на СГС, АО, III „В“ състав.

Следва да се изиска и приложи по делото и АДС № 3722-Пр./10.12.1963г., ведно с графичната част към същия.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. с чл.63, ал.1 изр.2-ро ЗАНН - Административен съд-София град VI-ти касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 142199 от 14.06.2019г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ, 166 състав, постановено по гр. дело № 53375/2018г.

ВРЪЩА делото на СРС на друг състав за ново разглеждане, при спазване задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона..  
Решението е окончателно.

Председател:

Членове: