

Протокол

№

гр. София, 14.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 14.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **8121** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 14.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. И. М. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. А. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К. – редовно призвана за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЮРК. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената СТЕ.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата СТЕ е депозирано повече от 7 дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на ВЛ.

Снема самоличността на ВЛ – С. Б. К., на 57 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ВЛ, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Поддържам представеното в срок заключение.

Моля да се има предвид, че в таблица 1 по заключението и в таблица 2 в последния ред има допусната техническа грешка. При оценка на експертизата следва да се вземат предвид подробно описаните за всяко БЗС данни. Моля да ми бъде дадена възможност да коригирам експертизата.

ЮРК. А.: Не възразявам да бъде дадена възможност за поправка на техническата грешка. Нямам въпроси към заключението. Моля да бъде прието.

СЪДЪТ, с оглед направеното изявление от ВЛ и от процесуалния представител на ответника,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ВЛ да коригира техническата грешка и обявява почивка.

След направената почивка заседанието по делото продължава в 14.50 часа.

ВЛ: Моля да бъде коригирано заключението в двете таблици за имот с пореден № 16 от таблицата, последния ред от двете таблици, като установени площ и в двете таблици следва да се счита 0.48, както при проверката на ДФЗ, така и при проверката на експертизата. Процентът на наддеклариране по отношение на СЕПП е 66.34 %, а по отношение на Н. е 25.19 %. Разликите, установени от СТЕ са минимални и са с незначително влияние за процента на недопустимост.

ЮРК. А.: Така променен размерът на недопустимата площ влияе ли върху окончателния размер на сумата?

ВЛ: Не.

ЮРК. А.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. Издаде се РКО за сумата от 300 лева от внесения депозит.

ЮРК. А.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата. Констатациите в уведомителното писмо се потвърждават и от заключението на ВЛ. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, както и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. А. в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.04 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: