

Протокол

№

гр. София, 31.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 31.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8460** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Виа Корп“ ЕООД, с управител Е. Б. И. – редовно уведомен – се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен – не изпраща представител.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Н.: Водим един от допуснатите ни свидетели, когото моля да разпитате.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

П. Б. П. – 49 год., неосъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същият обеща да говори истината.

Разпит на свид. П.:

Работя като технически ръководител в „Пътни строежи“ – В. Т.. В периода 2017 - 2019 г. отново съм работил като технически ръководител. Знаем фирма „Виа Корп“ ЕООД, подизпълнител са на „Пътни строежи“. Изпълняват някои СМР, текущи ремонти. „В. К.“ са изпълнявали дейности по изсичане на млада гора и храсти и почистване на крайпътни канавки. Ние покриваме територия от 999 км във В. област. Извършвахме тези дейности на територията на П., С., В. Т.. „В. К.“ е подизпълнител на „Пътни строежи“, а те си имат други подизпълнители. Познавам фирмите, с които работи „В. К.“, познавам и хората – В., В., Н., който почина. На В. фирмата беше „Снежи“ – на жена му С.. На Н. фирмата е „Рай Лес“ те са от Р.. А В. е от Лозница. Работят с машинки, работниците им са роми. Ползват хресторези, щилки и др. Те нямат щилки, работят с китайски инструменти. Аз съм началник, има и техник от А., като дойде В., му казваме от къде до къде да реже, даваме знаци, обезопасява се района – има стрелка, ограничителен знак за 30 или 40 км, стеснение на пътя. След като В. каже, че е изрязал това, аз минавам и го измервам с колело, което е за измерване на разстояние. Ролетката се опъва на 1,50. Един километър по 1,50 – 1500 кв.м. Техникът от А. казва, съгласен съм с това, прави се протокол, те ми го разпитват, издава се сертификат и се праща в С.. Не ми е известно „В. К.“ да са ползвали други фирми, освен тези за които говорих.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше изведен от залата.

АДВ. Н.: Другият ни свидетел не се явява, доколкото разбрах е в чужбина и се отказваме от разпита му.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатия втори свидетел на жалбоподателя.

АДВ. Н.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Моля да уважите изцяло жалбата ни срещу оспорения РА, по съображенията, подробно изложени в нея. Моля да имате предвид категоричното заключение на съдебносчетоводната експертиза, която констатира, че счетоводството на дружеството е водено правилно, в съответствие със ЗСч и дава възможност да се проследят всички стопански операции, и която установи, че „В. К.“, при извършване на процесните дейности, не е използвал никакви други подизпълнители, освен посочените в жалбата и в РА – ЕТ „Върбан Митков“, „Рай Лес Груп“ ЕООД и „Снежи 2016“ ЕООД. Моля да имате предвид и обясненията, дадени днес от свидетеля П. Б. П. в същата посока. Моля да ни присъдите разноски, за които представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: