

РЕШЕНИЕ

№ 2592

гр. София, 30.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в публично заседание на 20.05.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Албена Рибарска, като разгледа дело номер **2444** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.40 ЗДОИ във вр. чл. 145 – 178 от АПК.

Образувано е по жалба на С. НА П. Ф. В Б., представляван от А А срещу **МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ** по заявление за достъп до обществена информация **вх. № 94- ЗДОИ-5/21.01.2011г.** на К. на **СТОЛИЧНА ОБЩИНА**.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, поради нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Жалбоподателят счита, че има право на достъп до обществената информация и не е налице основание този достъп да бъде отказан. Твърди също така, че до момента на подаване на жалбата не е получена от него исканата информация, нито друг отговор от К. на Столична община. Жалбоподателят моли съда да постанови решение, с което да бъде отменен оспорения акт на К. на Столична община.

Ответникът – К. на Столична община излага доводи за недопустимост на подадената жалба изх.№ 94-ЗДОИ-5/6/25.03.2011г.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК, събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

С писмено искане вх.№ 94-ЗДОИ-5 от 21.01.2011г. жалбоподателят е подал заявление за достъп до обществена информация до К. на Столична община, да му бъде предоставена следната информация на хартиен носител:

1.Актове за собственост на гробищните паркове и на техните разширения, издадени през годините, включително за настъпилите изменения на:

А./Ц с г.

Б./терена до ТЕЦ „С.“- бившите оранжерии, на чието място е предвидено гробище.

В./М г.

Г./район „В.“- Б, ,УПИ I, II, III, Драгалевци, С.

Д./В

2.Всички решения, заповеди, експертизи, мнения, становища и т.н. по силата на които са се състояли промени в собствеността на посочените гробищни паркове или на части от тях, включени са в капитала на търговски дружества, учредени са вещни права върху тях или е предприето каквото и да е било разпореждане с тези имоти.

3.Предложение/я, обяснителна/и записка/и, решения, заповеди, съгласувателни писма, експертизи, разрешения за строеж и ползване, собственик, възложител, инвеститор и всякаква друга информация относно новопостроения обект до крематориума.

В законоустановения от закона- чл.28 ал.1 ЗДОИ 14 дневен срок К. на Столична община не се е произнесъл по искането за достъп до обществена информация, поради което жалбоподателят атакува постановления по см. на чл.58 ал.1 АПК МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ за предоставяне на исканата обществена информация.

При така установените фактически обстоятелства **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град** обосновава следните правни изводи:

Жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Безспорно се установява от разпоредбата на чл.3 ал.1 ЗДОИ, че Кметът на Столична община е задължен субект по смисъла на закона. В тази норма е регламентирано задължение на „задължените субекти“ да предоставят информацията, която е създадена в кръга на тяхната компетентност и е

налична. В случаите, когато задължените субекти не се произнесат по подаденото пред тях заявление за достъп до обществена информация е налице мълчалив отказ по см. на чл.58 ал.1 АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Редът и условията за предоставяне на обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ. В чл.28 ал.1 ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл.3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до обществена информация, като това задължение е скрепено със срок- не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал.2 на цитираната разпоредба в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или отказ на исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Чл.37- чл.39 ЗДОИ императивно регламентират основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ, както и редът за съобщаването му на заявителя.

С оглед на изложеното, настоящия съдебен състав приема, че единствената призната от закона възможност за процедиране на отправеното до административния орган искане за достъп до обществена информация е да постанови изричен акт-решение за предоставяне или отказ от предоставяне на исканата обществена информация. Изискването за мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразността на акта.

Предвид характера на уредените обществени отношения и целта на приложимия материален закон, при условие, че разпоредбата на чл.39 ЗДОИ императивно задължава субектите по чл.3 да се произнесат с мотивирано решение, особено в случаите на отказ да бъде предоставена исканата информация, Кметът на Столична община е бил длъжен изрично да се произнесе в законоустановения срок по така подаденото от жалбоподателя заявление вх.№ 94-ЗДОИ-5/21.01.2011г., като издаде акт по чл.34 ЗДОИ или акт по чл.38 ЗДОИ. Като не се е произнесъл в законоустановения срок по депозираното до него заявление К. на Столична община е допуснал съществено нарушение на административно-производствените правила, установени в чл.38 и чл.39 ЗДОИ. Съгласно цитираните разпоредби отказът да бъде предоставен достъп до обществена информация може да бъде само изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание за това и се връчва лично на искателя. Мълчаливият отказ по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание същият подлежи на отмяна. Преписката следва да бъде върната на ответника за произнасяне по заявлението с надлежен акт, удовлетворяващ изискванията за съдържание по чл.34 ЗДОИ в случай, че органът реши да предостави

достъп до поисканата информация, или по чл.38 ЗДОИ в случай, че се реши да се постанови отказ за предоставяне на информацията.

По изложените съображения, съдът приема, че подадената жалба е основателна и доказана по своето правно основание и следва да бъде уважена, постановения МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ, като незаконосъобразен подлежи на отмяна, а преписката върната на административния орган за ново произнасяне.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК и чл.174 АПК
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, 22 състав

Р Е Ш Е Н И Е:

ОТМЕНЯ МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ за достъп до обществена информация вх. № 94-ЗДОИ-5/21.01.2011г. на К. на СТОЛИЧНА ОБЩИНА по жалбата на С. НА П. Ф. В Б., представляван от Атанас Аргиров с адрес: Г., ул."Опорска Р." № 3.

ВРЪЩА административната преписка на К. на Столична община за произнасяне, съгласно мотивите на настоящото решение в 14 дневен срок от влизането му в законна сила.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: