

# Протокол

№

гр. София, 14.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 14.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4189** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „С. К. О.“ – редовно призован, представлява се от адв. З. О., с приложено пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП-С., ЦУ НА НАП – редовно призован, явява се юрисконсулт З., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Д. П. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключението на назначената съдебно-счетоводна експертиза, постъпило на 04.10.2019 г. Същото е в срок.

ДОКЛАДВА молба от юрк. З. от 20.06.2019 г. с приложение.

ДОКЛАДВА молба от 03.07.2019 г. от юрк. З. с приложения, описани в молбата, включително заявление от 12.10.2017 г., в което е посочен електронен адрес на С. З. П..

ДОКЛАДВА справка за подписан трудов договор на същото лице в НАП с дата на прекратяване 01.01.2018 г., заповедта за възлагане на ревизия и удостоверение за извършеното по електронен път връчване на същата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице А. Д. Ф.-П. – 58 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ П. – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Представям на съда допълнително справка № 4, приложена със сумирани по години установените ДДС, както е по РА и според моите изчисления

АДВ. О. – Считам, че вещото лице не е разбрало добре задачата и това което е написала не дава отговор на въпроса, който е поставен. Въпросът, който е поставен е да има диференциация на данъка по глава 3 от ЗКПО и ДДС по отделните дейности, тъй както са описани на стр. 5 и 6 в РА. Там дейностите са за снемане на клип, беседа, вход, градинско тържество, сватбени ритуали, ботаническа консултация и цветя на стр. 5 и 6 от РД. Целта е да се види дължимия данък за приходи от съответните дейности. Приходите от градинско тържество и на мен и на ректора подлежат на облагане с корпоративен данък, докато за вход, там нашето мнение е различно и смятаме, че не се дължи корпоративен данък, не подлежат на облагане с ДДС, ботаническите консултации също, продажбата на цветя също, защото те представляват реализация от резултатите на научно-изследователска дейност на Б. градина на Софийския университет. Моля да се даде възможност да вещото лице да допълни експертизата с уточнението, което съм направил в предходното съдебно заседание, но вероятно не е бил разбран въпросът ми правилно.

Имам две допълнителни задачи, а именно:

- каква част от приходите от стопанската дейност на СУ, включително и от наемите са използвани за финансиране на дейността му по подготовка на специалисти по повишаване квалификация на специалисти по развитие на науката, културата и иновационната дейност и за развиването на научно-производствена художествено-творческа, спортна и здравна дейност?;

- какви приходи от настаняване и предоставяне на услуги в учебно-научните бази на външни лица е осчетоводил СУ и какъв е размерът на данъка по глава XXX от ЗКПО за внасяне върху тези приходи. Във връзка с втория въпрос, че в приложенията в административната преписка има данни за всеки приход от кое лице е получено, дали представлява заплащане на карти за почивка, дали е за нощувки, за организиране на курсове и дали са за външни лица, пише за всяко лице поотделно. Документът, в който се намира съдържат тези данни се нарича хронология на осчетоводените документи за период в продължение на тези седем години от 01.01. до 31.12. за всяка от годините, 2011 г., 2012 г. 2013 г. и т.н. и най-отдолу пише ниво на разпад.

ЮРК. З. – Във връзка с днес формулираните два въпроса от процесуалния представител на жалбоподателя, мисля, че първият представлява въпрос по съществуването на спора и следва да се произнесе съда. По отношение на втория въпрос, не възразявам

СЪДЪТ счита за основателно искането и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА уточняващия въпрос, който беше направен от адв. О., както и двата допълнителни въпроса, като ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за вещо лице в размер на 500 лв., вносим в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните писма от юрк. З. с приложенията описани по-горе.

АДВ. О. - Представям електронен документ, заверен от мен от В-Т. и от [фирма], която организация е издала електронен подпис на ректора А. Г., от които документи се установява, че серийния номер на това удостоверение за електронен подпис е различен от серийния номер от електронния подпис, с който е подадено заявлението от 12.10.2017 г. до СДО С., въз основа на което моето твърдение е, че това заявление не е подписано от ректора и то не ангажира СУ. Вторият документ относно нашата теза, относно частта на приходите на Б. градина, която не се облага с корпоративен данък и ДДС, това е електронен документ, който представлява една анкета за причините, поради които се посещава Б. градина.

ЮРК. З. - Моля да ми предоставите срок, в който да взема становище по днес представените писма от [фирма].

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното извлечение от Интернет на проведена анкета „Защо посещавате Ботаническа градина“.

ПРИЕМА представените от [фирма] писмени доказателства, като ДАВА възможност на ответника в 14-дневен срок да вземе становище във връзка с евентуалното им оспорване.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.01.2020 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

