

РЕШЕНИЕ

№ 2040

гр. София, 17.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав, в публично заседание на 21.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **1636** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145- 178 от Административно -процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДСл):

Образувано е по жалба на П. И. Д., [населено място], [улица], ет.6, ап.23, срещу Заповед №02/31.01.2012 г. на и.д. Председател на Българския институт по метрология /БИМ/ – за прекратяване на служебното правоотношение на основание чл.106, ал.1, т.2 от Закона за държавния служител /ЗДСл/, във връзка с доклад вх.№ 46-16-04/30.01.2012 г. на Началник отдел РО – Р., ГД „Мерки и измервателни уреди”.

В жалбата се твърди, че оспорената заповед е издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и противоречи на материалния закон, че няма извършено реално съкращение на щата от компетентния за това орган, както и че заповедта е издадена въз основа на доклад с вх.№ 46-16-04/30.01.2012 г. на И. С. - Началник отдел РО – Р., ГД „Мерки и измервателни уреди”, лице, което не е компетентно да извършва структурни и други промени в щата. В съдебно заседание на 21.03.2012 г., жалбоподателят чрез процесуалния си представител адвокат В. К., моли съда да уважи жалбата като отмени заповедта като незаконосъобразна и издадена при съществени нарушения на правилата. Претендира присъждане на направените по делото разноски. Представя писмени бележки в дадения му от съда срок.

Ответникът – Председателя на БИМ, представляван от юрисконсулт Я., оспорва жалбата, поддържа съображенията изложени в представеното писмено становище. Моли съдът да постанови решение, с което да остави заповедта в сила.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като обсъди доводите на страните и прецени

събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Жалбоподателя П. И. Д. е заемал по служебно правоотношение длъжността „Началник сектор” с място на работа: Специализирана администрация, ГД „Мерки и измервателни уреди” – Регионален отдел Р., Сектор В. Т. към БИМ.

С предизвестие № ПД-1/31.01.2012, подписано от и.д. Председател на БИМ, връчено на П. Д. при условията на отказ на 01.02.2012 г., същият е предизвестен, че считано от 01.02.2012 г. и след изтичане на едномесечен срок, служебното правоотношение ще бъде прекратено на основание чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл при закриване на длъжността. Едновременно с предизвестиято, на жалбоподателя, при условията на отказ е връчена заповед №02/31.01.2012 г. на и.д. Председател на Българския институт по метрология – Д. И., за прекратяване на служебното правоотношение на основание чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл – при съкращаване на длъжността, считано от 01.02.2012 г., във връзка с доклад вх.№ 46-16-04/30.01.2012 г. на И. С. – началник отдел РО Р., ГД МИУ – относно оптимизиране дейността на РО Р.. В заповедта са посочени и дължимите обезщетения по чл.106, ал. 4 от ЗДСл, за неспазения срок на предизвестиято.

Ответникът, и.д. Председател на БИМ, е издал заповед №А-31/ 01.02.2012г., с която считано от 01.02.2012г. е извършена реорганизация на структурни звена в ГД „МИУ”. Съгласно тази заповед, и.д. председателя на БИМ реорганизира структурни звена в ГД „МИУ”, като закрива Сектор „В. Т.”, РО „Р.” на ГД „МИУ” с численост 8 щатни бройки, в т.ч. 7 по служебно правоотношение и 1 (една) по трудово правоотношение, като съкращава длъжността началник на сектор „В. Т.”. Съкратената длъжност началник на сектор „В. Т.” трансформира в длъжност „младши експерт”. Увеличава Сектор „Г.”, РО „Р.” на ГД „МИУ” със 7 щатни бройки, в т.ч. 6 по служебно правоотношение и 1 (една) по трудово правоотношение, прехвърлени от закрития сектор „В. Т.”, както следва: „старши експерт” – 3 бр.; „младши експерт” – 3 бр.; „младши специалист” – 1 бр., като увеличава и РО „Р.” на ГД „МИУ” с 1 щатна бройка по служебно правоотношение на длъжност „младши експерт”, трансформираната щатната бройка на началник сектор „В. търново”. Със заповедта е наредено на служителите от закритите сектори, желаещи да бъдат преназначени в структурните звена където са прехвърлени щатните бройки, да изразят предварително писмено съгласие за заемането на съответните длъжности.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Видно от отбелязването с химикал върху жалбата Ж-02/13.02.2012г. против Заповед №02/31.01.2012г. на и.д. Председател на БИМ, връчена при условията на отказ на 01.02.2012г., тя е подадена на 13.02.2012г. Ето защо следва да се приеме, че жалбата, по която е образувано настоящото съдебно производство от 16.02.2012г., е подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, от легитимирано лице по чл.147, ал.1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което същата е процесуално допустима.

Жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните правни съображения:

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като преценя дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган по назначаването арг. от чл. 10, ал.4 от Устройствения правилник /УП/ на БИМ, при спазени изисквания за съдържание

по чл.108, ал.1 от ЗДСл, в предвидената от закона форма, но в противоречие на материалния закон, обуславящо отмяната ѝ. Съгласно чл.10, ал.1 от УП на БИМ, Председателят утвърждава структурата на административните звена и длъжностното разписание на служителите в БИМ, а съобразно чл. 10, ал. 4 от УП на БИМ, Председателят със заповед създава, преобразува и закрива отдели и сектори в рамките на дирекциите по чл.8, с която се определя и разпределението на функциите в тези звена.

Съгласно чл. 106, ал.1, т. 2 от ЗДСл органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. За да е налице реално съкращение на длъжността е необходимо заеманата длъжност да е премахната като нормативно определена позиция в утвърденото длъжностно разписание на съответната администрация и същата да не е запазена като система от функции, задължения и изисквания, включително и под друго наименование. Със заповед №А-31/01.02.2012, и.д. Председател на БИМ, в рамките на оперативната самостоятелност, е реорганизиран структурните звена в ГД „МИУ”, като предвидената в щатното разписание длъжност „началник сектор” е съкратена и трансформирана в длъжност „младши експерт”. Оттук следва, че са спазени изискванията за реално съкращение на длъжността, тъй като функциите, задълженията и изискванията на длъжността „началник отдел” не съвпадат с функциите, задълженията и изискванията на длъжността „младши експерт”, както става видно от приложените по делото длъжностни характеристики за длъжността „началник отдел” и „младши експерт”.

Видно от длъжностната характеристика за длъжността „началник сектор” в РО на ГД „МИУ”, нейна цел е да осъществява ръководството и координацията на служителите от сектора за изпълнение на задачите на ГД „МИУ”. Длъжността е пряко подчинена на началника на РО Р., както и да подпомага работата на началник отдела при изпълнение на задачите на ГД „МИУ”. Тази длъжност е ръководна. От длъжностната характеристика в която е трансформирана длъжността „началник сектор”- „младши експерт”, става видно че тя е на пряко подчинение на началник сектор в РО на ГД „МИУ”. Целта и е да подпомага работата на началник сектора при планирането, извършването и отчитането на метрологичния контрол.

Жалбоподателя навежда доводи, че съгласно чл. 9, ал. 1 и 2 от УП на БИМ, общата численост на персонала в административните звена на БИМ е 326 щатни бройки и че тази обща численост не е променяна дори и след обнародването в ДВ бр.12/10.02.2012 г. ПМС №16/02.02.2012 г., след прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя с което ПМС е прието изменение и допълнение на УП на БИМ, включително по отношение на приложението по чл. 9, ал. 2 към него, относно разпределението на персонала по звена. С това изменение и допълнение, общата численост на персонала на БИМ остава 326 щатни бройки. Предвид на това, че Председателя на БИМ е съкратил длъжността „началник отдел” и я е трансформирал в длъжност „младши експерт”, съдът намира тези доводи за неоснователни.

Изложеното налага да се приеме, че длъжността, заемана от жалбоподателя до прекратяване на служебното му правоотношение, не продължава да съществува понастоящем след извършеното реструктуриране на администрацията на ответника, с приемане на новия УП на БИМ. Реално съкращаване на длъжността "началник сектор" в сектор В. Т. в РО Р. на ГД „МИУ”, считано от 01.02.2012 г. е осъществено.

Оспорената заповед за прекратяване на служебно правоотношение, с правно основание

по чл.106, ал. 1, т.2 от ЗДСл, е издадена при несъответствие с материалния закон, тъй като към момента на издаването ѝ не е имало реално съкращаване на щата, съответно на длъжността, заемана от жалбоподателя Д.. Процесната Заповед №02/31.01.2012г. на и.д. Председател на БИМ е издадена преди издаването на Заповед №А-31/01.02.2012г. с която е извършена реорганизацията на структурните звена в РО Р., т.е. преди настъпване на фактическите основания от състава на чл.106, ал. 1, т.2 от ЗДСл.

Законосъобразността на прекратяването на служебното правоотношение, извършено на това основание, е обусловена от следните предпоставки: съкращаването на длъжността да е реално, да е извършено по съответния ред и от органа, който има право да извършва такива промени, както и да е налице към момента на прекратяване на служебното правоотношение.

Доклад вх.№ 46-16-04/30.01.2012 г. на началник отдел РО Р., сам по себе си не е основание за издаване на процесната заповед за прекратяване на служебното правоотношение, а би могло да бъде такова само по отношение издаването на Заповед №А-31/01.02.2012г. на и.д. Председател на БИМ, с която се извършва реорганизация на структурни звена в ГД „МИУ” при БИМ.

Ето защо Заповед №02/31.01.2012г., на и.д. Председател на БИМ е незаконосъобразна и като такава следва да бъде отменена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят направените от него разноски за адвокатски хонорар в размер на 300 /триста/ лева.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд- София град, Първо отделение, 1-ви състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на П. И. Д., от [населено място], [улица], ет.6, ап.23, Заповед №02/31.01.2012 г. на и.д. Председател на Българския институт по метрология – за прекратяване на служебното правоотношение на основание чл.106, ал.1, т.2 от Закона за държавния служител.

ОСЪЖДА Българския институт по метрология да заплати на П. И. Д., ЕГН – [ЕГН], от [населено място], [улица], ет.6, ап.23, направените деловодни разноски в размер на 300 /триста/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 - дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: