

РЕШЕНИЕ

№ 2809

гр. София, 27.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **660** по описа за **2022** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), във вр. с чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], с ЕИК[ЕИК] чрез управителя А. Х. , срещу Решение № 20236785 от 27.10.2020 г. постановено по НАХД № 17502/2019 г. по описа на Софийски районен съд, 107-ми състав, потвърждаващо Наказателно постановление № 339285-Ф. от 29.06.2018г., издадено от директор на офис "М." в ТД на НАП С.. С последното на основание чл.179, ал.1 ЗДДС на [фирма], ЕИК[ЕИК], [населено място] е била наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за извършено нарушение на чл. 125, ал. 5 от ЗДДС.

Касаторът твърди, че обжалваното решение е незаконосъобразно, неправилно и необосновано. Не оспорва фактическата обстановка изложена в НП ,но моли да не бъде санкциониран ,като за целта се приложи чл.28 от ЗАНН. Моли решението на СРС да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което да се отмени НП.

В съдебно заседание, касаторът, се представлява от управителя на дружеството А. Х. ,който поддържа искането си от касац.жалба и моли да се съобрази чл.27 ал.2 от ЗАНН.

Ответникът - Директора на офис "М." в ТД на НАП С. не се представлява в

съд.заседание.С писмени бележки от 14.04.2022г е изразил становище по същество на спора , като счита че липсва основание в случая за приложение на чл.28 от ЗАНН.Претендира юрисконсулско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на подадената касационна жалба.

Административен съд София – град, VI касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е Наказателно постановление № 339285-Ф. от 29.06.2018г., издадено от директор на офис “М.“ в ТД на НАП С.. С последното на основание чл.179, ал.1 ЗДДС на [фирма], ЕИК[ЕИК], [населено място] е била наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за извършено нарушение на чл. 125, ал. 5 от ЗДДС.

При извършена проверка в информационния масив на офис „М.“ на ТД на НАП С. на 26.03.2018 г е установено, че дружеството не е подало в срок Справка-декларация по ЗДДС , за данъчен период месец февруари 2018 г.Същата е следвало да бъде подадена до 14.03.2018 г., а е подадена на 24.03.2018 г., т.е. със закъснение от 10 дни. Прието е, че с това деяние дружеството е осъществило състава на нарушение по чл. 125, ал. 5 от ЗДДС и е издадено процесното НП.

Спор по фактите в настоящия процес не е налице. Безспорно е установено , че касатора [фирма] е регистриран по ЗДДС с Акт за регистрация по ЗДДС №22042701999377/14.12.2017г /стр.12 от делото/,на основание чл.100 ал.1 от ЗДДС т.е по избор на лицето и следва да подава за всеки данъчен период справка-декларация за реализираните продажби и начислен ДДС в срока по чл. 125, ал. 5 от ЗДДС.На 16.03.2018 е дерегистриран по ЗДДС ,предвид нереализиране на обороти ,видно от представената и пред въззивния и пред настоящия състав оборотна ведомост за процесния период.

На 24.03.2018г т.е след дерегистрацията по ЗДДС са подадени три броя СД за д.п м.12.2017г , м.01.2018г и м.февруари 2018г /т.нар.нулеви декларации,тъй като дружеството не е осъществявало икономическа дейност за периода/ и при извършена служебна проверка в ИС на НАП са установени три броя нарушения на чл. 125, ал. 5 от ЗДДС и са издадени три броя А. / А.№ Ф. / 26.03.2018г –стр.18 от делото ; А.№ Ф. /26.03.2018г - стр.19 от делото и А.№ Ф. /26.03.2018г- стр.20 от делото / т.е за всеки данъчен период .

Впоследствие ,административно наказващия орган се е произнесъл ,както следва :

- Въз основа на А.№ Ф. / 26.03.2018г е издадена Резолюция за освобождаване от административно наказателна отговорност с отправяне на предупреждение ,съгл.чл.28 б.“а“ от ЗАНН с № 339276-Ф. от 17.06.2018г / стр.23 от делото/ .

- С НП № 339281-Ф. от 19.06.2018г., издадено от Директора на офис „С.“ при ТД на НАП – С., въз основа на А.№ Ф. /26.03.2018г , което е потвърдено с решение №6840/30.11.2020г по дело № 8654/2020г на АССГ

- С НП № 339285-Ф. от 29.06.2018г., издадено от директор на офис “М.“ в ТД на НАП

С., въз основа на А.№ F. /26.03.2018г., потвърдено с решение по НАХД № 17502/2019 г. по описа на Софийски районен съд, 107-ми състав, което е предмет на настоящата касационна проверка т.е процесното НП не е влязло в законна сила към настоящия момент.

В случая до влизане в сила на НП № 339285-Ф. от 29.06.2018г., издадено от директор на офис "М." в ТД на НАП С. е налице законодателна промяна, което налага обсъждане на приложението на чл.3 ал.2 от ЗАНН. Съгласно тази разпоредба, ако до влизане в сила на НП последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по благоприятна за нарушителя. На първо място, основание за прилагане на принципа на "по-благоприятния закон" е налице тогава, когато в периода между извършване на административното нарушение и влизане в сила на наказателното постановление е изменена /респ./ отменена разпоредбата, установяваща съставомерните елементи на деянието, въз основа на които същото е било квалифицирано като административното нарушение към момента на извършването му или се изменя видът и/или размерът на предвидената за това нарушение административна санкция. В случая е изменена разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, която е обсъждана в предишната й редакция /към момента на установяване на нарушението/ и не е приложена нито от АНО, нито от въззивния съд.

Съгласно изменението на чл.28 от ЗАНН (Изм. - ДВ, бр. 105 от 1991 г., бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) (1) За маловажен случай на административно нарушение наказващият орган не налага наказание на нарушителя, като го предупреждава писмено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание. С предупреждението наказващият орган прилага чл. 20, ал. 2 – 4 и чл. 21.

Доколкото въззивния съд в мотивите си досежно приложението на чл.28 от ЗАНН /преди изменението/ сочи, че нарушението не е маловажно, тъй като жалбоподателят веднъж е бил предупреден по чл. 28, б. „а“ ЗАНН, че при следващо нарушение ще му бъде наложено административно наказание, като е издадена резолюция за освобождаване от административнонаказателна отговорност с отправяне на предупреждение за данъчен период месец декември 2017г., като за следващ данъчен период, за който не е била подадена справка-декларация в срок, вече му е било издадено наказателно постановление.

Настоящата инстанция приема, че са налице предпоставките на чл.28 ал.1 от ЗАНН при действието на чл.3 от ЗАНН и досежно установеното с А.№ F. /26.03.2018г адм.нарушение по чл.125 ал.5 от ЗДДС за д.п.м февруари 2018г също следва приложи тази разпоредба и се отмени НП № 339285-Ф. от 29.06.2018г., издадено от директор на офис "М." в ТД на НАП С..

Съгласно новата редакция на чл.28 ал.1 от ЗАНН само когато се извърши друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание т.е тази разпоредба е по-благоприятна за жалбоподателя в настоящия процес. Следователно ако тази разпоредба е действала към момента на издаване на НП № 339285-Ф. от 29.06.2018г., то нарушителя [фирма] не би подлежал на санкциониране чрез издаване на НП, а е следвало и по отношение на това нарушение да се издаде Резолюция за

освобождаване от административно наказателна отговорност с отправяне на предупреждение, тъй като предходната такава не е влязла в законна сила и вмененото с А.№ F. /26.03.2018г адм.нарушение по чл.125 ал.5 от ЗДДС за д.п.м февруари 2018г. Всъщност дори и при старата редакция на чл.28 б.“а“ от ЗАНН ,съгласно която , за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено,че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание и следвало АНО по тълкувателен път на понятието „повторност“ да стигне до този извод.

Лишено от правна логика е налагането на санкция при 10 дни закъснение с подаването на СД за м.февруари 2018г и освобождаване от адм.наказателна отговорност на основание чл.28 от ЗАНН при 67 дни закъснение за подаване на СД за м.декември 2017г. ,постановени от един и същ адм.орган и на една и съща дата. Нещо повече неизпълнението на задължението за подаване на СД за краткия период на съществуване на регистрацията на [фирма] по ЗДДС е констатиране след дерегистрация на дружеството по ЗДДС ,както и че дружеството не е осъществявало дейност и не е реализирало обороти.

Като е стигнал до погрешния извод ,че не са налице условията по чл.28 от ЗАНН по отношение на наложеното , на основание чл.179, ал.1 ЗДДС на [фирма],наказание ,за извършено нарушение на чл. 125, ал. 5 от ЗДДС,въззивния съд е постановил незаконосъобразно решение,което налага неговата отмяна респ.отмяна на № 339285-Ф. от 29.06.2018г., издадено от директор на офис “М.“ в ТД на НАП С..

Водим от горното ,Административен съд София-град, VI касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 20236785 от 27.10.2020 г. постановено по НАХД № 17502/2019 г. по описа на Софийски районен съд, 107-ми състав, и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 339285-Ф. от 29.06.2018г., издадено от директор на офис “М.“ в ТД на НАП С.. С последното на основание чл.179, ал.1 ЗДДС на [фирма], ЕИК[ЕИК], [населено място] е била наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за извършено нарушение на чл. 125, ал. 5 от ЗДДС.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.