

Протокол

№

гр. София, 21.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 21.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **11181** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], чрез управител Д. П., редовно призовано, изпраща представител адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно призован, изпраща представител юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Д. Г., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА изготвена СТЕ от 13.11.2013 г., както и молба от ответника от 20.11.2013 г., с приложения под опис.

АДВ. Х. – Да се изслуша експертизата.

ЮРК. С. - Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Р. Д. Г., 62 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Х. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Приложената процедура на стр. 4, т. 3 от заключението е изискване на списъци, които да отразяват кои имоти попадат в процесните БЗС за подпомагане. Картите, които [фирма] е приложила заедно със заявлението, не мога да кажа кога са изработени. Информация за този район има от дешифриране на самолетни снимки от 2006 г. и 2010 г., затова е направена проверка на място. За района на К. няма снимка от 2010 г. и 2011 г. Това е информация, която съм получила от МЗХ. За М. снимката е от 2006 г. Сборът от площите на кадастралните номера в таблицата на стр. 7 и 8, не мога да кажа дали е равен на площта на застъпванията, защото не съм направила такъв сбор. На стр. 9 съм допуснала техническа грешка, като БЗС в К. е 36172-3-5-2, площта на застъпване, а оттам и недопустимата площ е 0.08. В таблицата на стр. 9 и 10 съм констатирала, че недопустимата площ е различна от тази в уведомителното писмо, защото бенефициента заявява определена площ. Въз основа на различни аргументи се възлага проверка на място. При нея се прави измерване с джипиес. Площта при проверката на място и заявената са едни и същи. При тях никъде не е отразено, че има застъпване. Разликата между проверката и това, което е заявено, е това, което е недопустимо. Аз не виждам такава разлика. От ДСЗ ми казаха, че при кръстосаната проверка е възможно тази площ да е по-малка, защото в нея може би има застъпване, което не е удовлетворено към нито един от бенефициентите. Не може да има цифров модел за площ, да се извърши проверка на място със замерване, която да установи същата площ и да се ползва резултата от кръстосаната проверка. Считам, че проверката на място обхваща всички парцели от процесното уведомително писмо. Уточнявам, че е налице първата хипотеза на чл. 17, ал. 6 от наредбата. Процесните БЗС са били заявени като обработваеми земи. В някои участъци от БЗС, които излизат извън допустимия слой, има грубо затревена площ с бодили, тоест не са обработени крайните ивици на тези площи. Това е там, където има слънчоглед и затова те са толкова малко. Основният проблем е със застъпването. Уточнявам, че на стр. 8 съм сгретила датата на наредбата. Имала съм предвид наредбата от 2009 г.

ЮРК. С. - Нямам въпроси.

АДВ. Х. – Считам, че заключението не следва да се приема, тъй като аз твърдя, че сбора от кадастралните номера на БЗС не отговаря на площта на застъпване в хектари по т. 3. Как е получена тази площ на застъпване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Застъпването се образува от заявено от друг бенефициент същото БЗС.

АДВ. Х. – Оспорвам заключението. Няма да искам други експертизи.

ЮРК. С. – Оспорвам заключението в частта на констатациите, които касаят БЗС № 56544-19-1-1; БЗС № 62222-220-12-1; БЗС № 62222-253-4-1 и БЗС № 62222-7-5-1, защото твърдим, че данните в колона 5 по отношение на тези БЗС отразяват неотразено в полза на жалбоподателя застъпване, посочено в уточнението под таблицата, като причината да не бъде отнесено в колона 3 е, че в тази колона се отразяват само застъпванията, които не са отстранени в ничия полза, а в колона 5 се отразяват застъпванията, признати в полза на друг земеделски стопанин, но не и в полза на жалбоподателя. Ако това се вземе предвид, наддекларираните площи, както

са отразени към настоящия момент, не съвпадат с констатациите на административния орган, което означава, че трябва да се заплати още 50 - 60 лв. Затова ще поискам друго вещо лице, което да извърши проверка по отношение на тези БЗС и да посочи каква е причината за недопустимостта на тези части от цитираните БЗС, които се формират като разлика между данните от колона 2 и колона 5 от таблиците на стр. 2 и 4 от уведомителното писмо. След извършената проверка, вещото лице потвърждава ли констатациите на административния орган? Правилно ли е отразена недопустима площ в цитираните БЗС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Няма какво да добавя.

АДВ. Х. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ по експертизата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв. по внесения от страните депозит, за която сума му издаде РКО.

ДОПУСКА допълнителна експертиза от друго вещо лице, която да отговори на поставените от ответника в днешното съдебно заседание въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 100 лв., вносими от ответника в 10-дневен срок, считано от днес.

Вещото лице ще бъде определено и призовано след представяне на вносната бележка по делото в посочения срок.

АДВ. Х. – С жалбата съм направил доказателствено искане за допускане на трима свидетели при режим на довеждане, за да докажат, че [фирма] стопанисва имотите в землището на К.. Уточнявам, че свидетелите са за имотите, по отношение на които е констатирано застъпване.

ЮРК. С. – Възраждам. Става въпрос за 2600 дка. Смятам, че не може да се установи със свидетелски показания за всеки сантиметър. Дори да се установи, проблемът е, че другият земеделски стопанин може да разполага със същите документи за собственост.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА цитираната в доклада молба от ответника, с приложените към нея писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на свидетел, тъй като ползването на имотите се установява с документи, а не със свидетелски показания.

АДВ. Х. – Моля да ми дадете възможност да се запозная с представените от ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с писмените доказателства, приложени към молба от 21.11.2013 г. и да изрази становище по тях в 7-дневен срок,

считано от днес.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.01.2014 г. от 15.00 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.03 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: