

Протокол

№

гр. София, 03.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 03.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9098** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Д. Ч. – редовно уведомена, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Кмета на СО-район Искър – редовно уведомен, представлява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

А. И. Д. – редовно призован се явява.

Д. Я. Д. – редовно призован се явява.

Явяват се и доведените свидетели на жалбоподателя.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатите свидетели. Снема самоличност на първия свидетел, поискан от жалбоподателя:

С. Г. П. – 52г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.290 НК.

Обеща да говори истината.

Свидетелят – Познавам Н. Ч. чрез ученика сина ѝ А. М.. Аз съм преподавател по специален предмет тугтромбон, каквато специалност има сина на жалбоподателката. Детето е в 11 клас в момента. Той учи в Националното музикално училище, специалността е тугтромбон. Всяка година по учебния план всички ученици полагат годишен изпит. Това е записано като оценка на изходното ниво. Миналата година, годишни изпити не са полагани, но имаха оценки въз основа на дистанционното обучение, което се провеждаше чрез изпращане на записи. Подготовката предвид обстановката се провеждаше по имейла на записи, които прослушваме и даваме указания или поставяме оценки. В домашни условия се правят записите. Когато няма такава обстановка им се осигурява стая в училище. По време на извънредното положение нямаше как да се осигури подготовката, беше в домашна обстановка. В края на годината се осигури такава стая. В момента той свири в стая в училище. А. е един от най-талантливите ученици. Факт е, че той се яви на конкурс през октомври месец в Б., на който взе втора награда. Подготовката на детето беше нарушена по време на ИП. Когато ми е казал, че не може да свири, не прещаше записи. Това е пагубно за него. От март до май месец не прещаше записи. Смятам, че през този период детето не се е подготвяло. На неговата възраст 3-4 часа на ден е нормално да свири. Преподавател съм повече от 20 години, но за първи път се сблъскам с такъв проблем. Детето имаше колебания дали да не се откаже и да напусне училището. Жалбоподателят - Нямам повече въпроси.

Свидетелят – По принцип всеки един от нашето училище трябва да се самоподготвя в къщи. Сега се осигурява стая, но тя е само при възможност.

Юрк. С. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Снема самоличност на втория свидетел, поискан от жалбоподателя:

Б. И. Ч. – 20г., българка, българска гражданка, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Познавам жалбоподателя, съседи сме. Живеем и двете на 7 етаж. Чувала съм сина на Н. да свири, съвсем лека мелодия се чува. Свири в разрешените часове. На мен не ми е проблем свиренето. Другите съседи се оплакваха, от горния етаж. Нас ни дели една стена, не ми пречи свиренето. Повече от час, час и половина на ден не съм чувала. Преди ИП също съм чувала да свири. След март месец правеше повече впечатление. По-тихо се чува от м.март. Не мога да кажа дали е уведомяван съседа от горе за шума.

Жалбоподателят - Нямам повече въпроси.

Свидетелят – Не съм чувала да свири през почивните дни.

Юрк. С. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Снема самоличност на свидетеля, поискан от ответника:

А. И. Д. - българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.290 НК.

Обеща да говори истината.

Свидетелят – Познавам жалбоподателя, живее на 7 етаж, съседни сме. Аз живея на 5 етаж. Знам, че жалбоподателката има ученик, който свири на музикален инструмент. Пречи ми шума, съсипа ми живота. Музиката започва от 7.45 часа до 22.00 часа. Свирил е и до 23.00 часа. Аз съм пенсионер. По време на пандемията свиреше по цял ден, всеки ден. Писахме на общината тази година, когато започна пандемията. На 15.06.20г. приключиха със свиренето. В момента нещата са добре. Когато детето започна да свири, казаха, че 3 месеца ще продължи преди да влезе в музикалното училище. Между 14.00-16.00 часа не се свири.

Юрк. С. - Нямам повече въпроси.

Свидетелят – Жалбите са доста, от няколко човека. Не съм казвал, че няма да спра с жалбите докато не ви изгонят.

Жалбоподателят - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Снема самоличност на втория свидетел, поискан от ответника:

Д. Я. Д.-С. – 60г, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Познавам жалбоподателя. Живее под нас, аз съм на 8етаж. Знам, че има дете, което свири на духов музикален инструмент. Преди да напусна работа, се прибирах в 19.30часа. От 19.40 часа започваше да свири. В събота и неделя също свиреше. Това не е музика, шума е страшен, разболях се от него. Спира да почива, когато иска. През периода 14-16.00 часа не свиреше. От 22.00 до 23.00 часа свиреше. Преди 8.00 часа сутринта не съм го чувала. Започна да свири преди четири години, преди кандидатстването в музикалното училище.

Юрк. С. - Нямам повече въпроси.

Свидетелят – От средата на м.юни не сме го чували да свири. Още лятото предишната година не издържахме и започнахме да търсим полиция. Молили сме ги да не свирят в събота. Няма представен график, в който да свири. Д. К. е съсед. Тя не живее там, но иска да даде апартамента под наем. Не е живяла на адреса, от април месец апартамента е даден под наем. Преди това, три години не е даван под наем. Пречи й шума, но не живее там.

Жалбоподателят - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят – Моля да отмените оспорената заповед.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: