

РЕШЕНИЕ

№ 4105

гр. София, 20.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 14.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2879** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба на Т. Ш. У., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк],[жилищен адрес] чрез адв. Я. В. С. – САК, с адрес: [населено място], ж. к. Д. – 2, [жилищен адрес]0, срещу Заповед за прилагане на Принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а, б. А от ЗДвП - /ПАМ/ № 22-1729-000013/10.03.2022 г., издадена от И. С. Н. - Началник на РУ към ОДМВР – Шумен, РУ Шумен, упълномощ със заповед № 372з – 4057 / 31.12.2021 г. на Директора на ОДМВР Шумен.

Твърденията в жалбата са, че е нарушен материалният и процесуалният закон.

В открито съдебно заседание жалбоподателят не се явява и се представлява от адв. Я. С., който моли съда да я уважи по изложените в нея съображения.

Ответникът – Началник на РУ към ОДМВР – Шумен, РУ Шумен, не се явява и не се представлява. Депозирани са писмени бележки по съществуването на спора.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

При извършена проверка от служители на ОДМВР – Шумен, Районно управление – Шумен на 09.03.2022 г., около 13: 45 ч. на главен път I – 7 до зърнобаза [населено място] в посока [населено място], е установено, че лек автомобил Волво, ХЦ 90 с регистрационен [рег.номер на МПС], собственост на Т. Ш. У., е бил управляван от А. А. А., ЕГН [ЕГН], който не притежава свидетелство за управление на МПС. За извършеното от А. А. А. нарушение на чл. 150 от ЗДвП е съставен АУАН с бланков

номер АД / 99604 / 09.03.2022 г. Въз основа на това административно нарушение е издадена и оспорената заповед № 22-1729-000013/10.03.2022 г., издадена от И. С. Н. - Началник на РУ към ОДМВР – Шумен, РУ Шумен, с която на основание чл. 171, т. 2а, б. „А” от ЗДвП по отношение на жалбоподателя - собственик на МПС е приложена ПАМ – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца, на основание чл. 171, т. 2а, б. „А” от ЗДвП, вследствие на което са отнети регистрационните табели на автомобила.

Като доказателства по делото са представени справка за нарушител по отношение на А. А.; справка за собственост на МПС; акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 099604 от 09.03.2022 г.; сведения от лицето Н.; заповед № 372з – 4057 / 31.12.2021 г. на Директора на ОДМВР Шумен; заповед № 8121з – 1632 / 02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи; заповед 372з – 211 / 26.01.2022 г.

Заповедта е издадена във връзка с обстоятелството, че на 09.03.2022 г., около 13:45 ч. на главен път I – 7 до зърнобаза [населено място] в посока [населено място], А. А. А., ЕГН [ЕГН], управлява собственият на Т. Ш. У. лек автомобил Волво, ХЦ 90 с регистрационен [рег.номер на МПС], без да притежава свидетелство за управление на МПС.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган в рамките на правомощията му. Според Заповед № 8121з – 1632 / 02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи служителите в ОДМВР притежават компетентност да осъществяват контрол по Закона за движението по пътищата. Със Заповед № 372з–4057 / 31.12.2021 г. на директора на ОДМВР – Шумен се оправомощават длъжностните лица в ОДМВР – Шумен, които да издават заповеди за прилагане на принудителни административни мерки, като сред тях под т. 1. б. е Началникът на Районно управление – Шумен. Органът, издал оспорената заповед, е именно Началникът на Районно управление – Шумен, който попада в обхвата на посочената заповед на директора на ОДМВР - Шумен.

Съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки: като в т. 2а от същия закон е визирана хипотезата на прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, за което са налице тези обстоятелства, а именно: лицето управлява МПС без да притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него МПС. Принудителната административна мярка се прилага за срок от 6 месеца до една година.

В конкретния случай в процесната заповед е посочено, че А. А. А. не притежава

свидетелство за управление на МПС. Това обстоятелство не е спорно по делото. Установено е, че А. никога не е имал свидетелство за управление на МПС. Всъщност спорният по делото факт е дали собственикът на МПС Т. Ш. У. е знаела за обстоятелството, че лекият ѝ автомобил се управлява от това лице.

Настоящият състав счита, че това обстоятелство е ирелевантно за настоящия случай. Установено е чрез сведения в хода на административното производство, че синът на собственичката е взел автомобила и го е управлявал посока от [населено място] към [населено място]. В района на област Шумен му е станало лошо и го е предоставил на своя спътник А.. Това, което е от значение в случая е обстоятелството, че знанието, респ. незнанието на тези обстоятелства от страна на собственика не променя предпоставките за прилагане на този вид ПАМ. В този смисъл основателни са аргументите на ответника, че автомобилът е предоставен доброволно на близък роднина на собственика Т. У.. Действително принудителните административни мерки не са административни наказания и се прилагат без оглед на вината. Законът за движението по пътищата ясно и недвусмислено е посочил целта на прилагане на ПАМ, а именно – за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения. В този случай прекратяването на регистрацията на МПС за срок от 6 месеца има такава легитимна цел. Обратното тълкуване би довело до ситуация, при която неспособен водач ще продължи да има възможността да управлява конкретно МПС, като продължи да застрашава безопасността на движението по пътищата.

О. състав на чл. 171, т. 2а, б. А от ЗДвП се свежда до притежаването/непритежаването на съответното СУМПС. В случая се потвърждават изводите на административния орган, че към 09.03.2022 г. А. не притежава свидетелство за управление на МПС, а това само по себе си е предпоставка за приложението на чл. 171, т. 2а б. А” от ЗДвП по отношение на конкретен автомобил.

С оглед на горното жалбата се явява неоснователна и следва да се отхвърли.

В писмената защита на ответника по делото е поискано да се присъдят разноски, включително юрисконсултско възнаграждение в размер, определен от съда на основание чл. 78, ал. 8, вр. чл. 144, ал. 4 АПК. Искането е своевременно и основателно. С оглед изхода на спора в тежест на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 100 лева.

По изложените съображения, Административен съд – София град, III отделение, 45 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Т. Ш. У., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. Я. В. С. – САК, с адрес: [населено място], ж. к. Д. – 2, [жилищен адрес]0, срещу Заповед за прилагане на Принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а, б. А от ЗДвП - /ПАМ/ № 22-1729-000013/10.03.2022 г., издадена от И. С. Н. - Началник на РУ към ОДМВР – Шумен, РУ Шумен, упълномощ със заповед № 372з – 4057 / 31.12.2021 г. на Директора на ОДМВР Шумен – за прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца за нарушаване на чл. 171, т. 2а, б. „А” от ЗДвП.

ОСЪЖДА Т. Ш. У., ЕГН [ЕГН] да заплати в полза на ОДМВР – Шумен разноските по делото, включително за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Решението не подлежи на обжалване съгласно чл. 172, ал. 5 от ЗДВП.

СЪДИЯ: