

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5024

гр. София, 23.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в закрито заседание на 23.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **101** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по молба на председателя на Патентно ведомство с искане за поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на решение № 2827 от 27.04.2022г. на съда като навсякъде се поправи номера и датата на решението на председателя на ПВ от „№54 от 14.02.2020г.“ на „№РС-311 от 28.10.2021г“. Производството е образувано и по молба на [фирма], чрез адв. К., за допълване на решение № 2827 от 27.04.2022г. като в диспозитива се посочи, че съдът връща преписката на ответника за произнасяне относно сходството на противопоставените марки, идентичността/ сходството на стоките и услугите и преценка на вероятността от объркване на потребителите. Заинтересованите страни по двете искания, редовно уведомени, не изразяват становище по тях.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства, за да се произнесе съобрази следното:

Производството е било образувано по реда на чл.145 и сл. от АПК по жалба на [фирма] със седалище в [населено място], чрез адв. К., срещу решение № РС-311 от 28.10.2021г. на председателя на Патентно ведомство, с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу решение на състав по опозиции от 15.07.2020г., с което опозицията на жалбоподателя срещу регистрацията на марка с вх. № 143713 Панацея, комбинирана, е отхвърлена като неоснователна. С решение № 2827 от 27.04.2022г. по дело 101/2022г. по описа на АССГ е отменено решение № 54/14.02.2020 г. на Председателя на Патентното ведомство, в частта, в която е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу решение на състав по опозиции от 15.07.2020г., с което опозицията срещу регистрацията на марка с вх. № 143713 ПАНАЦЕЯ, комбинирана, е отхвърлена като неоснователна за стоките „разтвори за почистване“ от клас 3 и „хигиенни препарати за мед. цели, хранителни добавки,

лечебни хранителни добавки, диетични хранителни добавки, хранителни добавки за медицински цели, хранителни добавки за диетични цели, хранителни добавки и диетични препарати, лечебни хранителни вещества за употреба като диетични добавки, растителни екстракти за фармацевтична употреба, тинктури за медицински цели, лечебни билки, билкови лекарства, диетични храни и вещества за медицински цели“ от клас 5 на МКСУ, и е отхвърлена жалбата на [фирма] срещу Решение № 54/14.02.2020 г. на Председателя на Патентното ведомство в останалата част като неоснователна.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна: Искането на председателя на Патентно ведомство за поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на решение № 2827 от 27.04.2022г. е основателно. Настоящия съдебен състав намира, че е допусната грешка по смисъла на чл. 175, ал. 1 от АПК, изразяваща се в неправилно изписване в диспозитива на решението на номера на решението на председателя на ПВ, предмет на адм. дело № 101/2022г. Видно от мотивите на решението предмет на разглеждане в съдебното производство е решение на председателя на ПВ № РС-311 от 28.10.2021г. Същото е формулирано като предмет на делото още с разпореждане на съда от 12.01.2022г. и определение за насрочване от 15.02.2022г. Поради това волята на съда е била да се произнесе относно законосъобразността именно на това решение. С оглед на горното следва да се допусне поправка на очевидна фактическа грешка като навсякъде в диспозитива на решение № 2827 от 27.04.2022 г. по адм. дело № 101 по описа за 2022 г. вместо „решение на Председателя на Патентното ведомство №54 от 14.02.2020г.“ да се чете „решение на Председателя на Патентното ведомство №РС-311 от 28.10.2021г“.

Искането на [фирма] за допълване на решение № 2827 от 27.04.2022г. е неоснователно. Съгласно чл. 176 от АПК когато не се е произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение. В случая съдът се е произнесъл по цялото оспорване – предмет на адм. дело № 101/2022г., а именно оспорването на решение № РС-311 от 28.10.2021г. на председателя на Патентно ведомство. Това решение е постановено в производство по чл. 75 във връзка с чл. 52, ал.1, т.2 от ЗМГО и касае спор за това дали е реално използвана по-ранната нерегистрирана марка преди датата на подаване на заявката за регистрация или датата на приоритета на по-късната марка и това използване продължава до подаването на опозицията. В това решение не е разглеждан спора относно останалите предпоставки по чл. 12, ал.4 от ЗМГО относно идентичност или сходство на марките, на стоките и услугите и вероятността от объркване на потребителите. Същевременно съгласно чл. 173 от АПК при отмяна на административния акт, преписката се връща на компетентния административен орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, само когато въпросът е предоставен на преценката на административния орган и съдът не може да го реши по същество. Случая обаче не е такъв. Административният орган е действал в условията на обвързана компетентност, като е постановил решение № РС-311 от 28.10.2021г. Съдът е разгледал оспорването му по същество и го е отменил частично. Следователно в отменителната част въпросът за използване на по-ранната нерегистрирана марка за стоките „разтвори за почистване“ от клас 3 и „хигиенни препарати за мед. цели, хранителни добавки, лечебни хранителни добавки, диетични хранителни добавки, хранителни добавки за медицински цели, хранителни добавки за диетични цели, хранителни добавки и

диетични препарати, лечебни хранителни вещества за употреба като диетични добавки, растителни екстракти за фармацевтична употреба, тинктури за медицински цели, лечебни билки, билкови лекарства, диетични храни и вещества за медицински цели“ от клас 5 на МКСУ е решен. С влизане в сила на съдебното решение в тази част за председателя на ПВ ще се породи задължението да продължи производството по чл. 52, ал.1, т.1 във връзка с чл. 12, ал.1, т.2 от ЗМГО, като съответния състав на отдела по опозиции ще следва да коментира обстоятелствата относно идентичност или сходство на заявената за регистрация марка с по-ранната нерегистрирана марка и идентичността или сходството на стоките или услугите на тези марки, респ. съществува ли вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с по-ранната марка. Това задължение произтича ex lege, и е различно от задължението за ново произнасяне по чл. 173, ал.2 от АПК. При недоволство на някои от засегнатите страни от това произнасяне, същата ще разполага с възможността да го оспори по реда на ЗМГО, вкл. и пред съда, което оспорване е предмет на друго дело. Що се отнася до останалата част от решението, в което жалбата е приета за неоснователна, с влизането му в сила за председателя на ПВ не се поражда никакво задължение, доколкото липсата само на една предпоставка по чл.12, ал.4 от ЗМГО е достатъчна, за да се отхвърли цялата опозиция.

С оглед изложеното съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на решение № 2827 от 27.04.2022 г. по адм. дело № 101 по описа за 2022 г. като вместо „решение на Председателя на Патентното ведомство № 54 от 14.02.2020г.“ да се чете „решение на Председателя на Патентното ведомство №РС-311 от 28.10.2021г“.

ОТХВЪРЛЯ молбата на [фирма] за допълване на решение № 2827 от 27.04.2022г. по адм. дело № 101/2022г. на АССГ, 41 състав като неоснователна.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване по реда, по който подлежи на обжалване решението по делото, а именно с жалба в 14- дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: