

Протокол

№

гр. София, 29.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 29.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8858** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15,32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. А. С. Н. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ" - М. – редовно уведомен, не се представява.

Постъпила е молба на 28.09.2026 г. от ответника, с която заявяват, че за съдебното заседание не могат да процесуален представител, тъй като юрисконсултът е определен за участие в обучение със заповед на изп. директор на АСТ, но не възразяват да се даде ход на делото в тяхно отсъствие.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба на Е. А. С. Н., [дата на раждане] в П., лице без гражданство, чрез адвокат Л. Д. срещу Заповед № ЗСПД/Д-С-М/1945/12.06.2026г. на Директора на дирекция „Социално подпомагане“ – М., с която е постановен отказ по заявлението-декларация с вх. № ЗСПД/Д-С-М/1945/22.05.2026г. от Е. А. С. Н. за отпускане на месечна помощ за отглеждане на дете с трайни увреждания по реда на чл.8д, ал.1 от ЗСПД.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Ако съдът счита, че е достатъчно удостоверена самоличността на лицата, във връзка с техния статут в Република България и на лица без гражданство, няма да

поддържам искането за допълнителна справка от дирекция „Миграция“. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

АДВ. Д. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да отмените заповедта, защото считам, че материалноправните предпоставки на чл. 8д, ал. 1 ЗСП са изцяло изпълнени. Отказът накърнява редица правни норми, практиката на ВАС, която подробно сме изложили, чл. 23 от Конвенцията за статута на лицата без гражданство и чл. 3, т. 5 ЗСП защото, от една страна няма как да има двустранна спогодба за лица, които са лица без гражданство, а няма и такова изискване, защото детето е постоянно пребиваващ в България, а съгласно ЗЧРБ имат права като на български граждани. В този ред на мисли заповедта не само е необоснована от материално правна гледна точка, а е и постановена при абсолютно незачитане на фактическата обстановка, защото органът просто декоративно е посочил, че между П. и България няма двустранна спогодба за това едно малолетно дете, което е със сто процента неработоспособност, установена от същата ДСП, няма право на помощ. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: