

РЕШЕНИЕ

№ 7398

гр. София, 23.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.01.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анета Юргакиева

**ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарова
Спас Спасов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **13050** по описа за **2025** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на заместник-кмет на Столичната община, подадена чрез адв. С. П., против Решение № 3933/30.10.2025г., постановено по НАХД № 10626/2025 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 19 състав. С решението е отменено Наказателно постановление № СО-ЗУО-Ю-24-08-046/11.06.2025 г., с което на „Изток Плаза Хотел“ ЕООД, на основание чл.157, ал.4 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) е наложена имуществена санкция в размер на 1400 лв. за извършено нарушение по чл. 134, ал. 1, т.1 от ЗУО

Според изложеното в жалбата неправилно районният съд е приел за недоказано извършеното нарушение. Изложени са подробни доводи, че съдът неправилно е тълкувал и приложил разпоредбите на ЗУО, касаещи изискванията за разделно събиране на образуваните отпадъци от търговските обекти. Иска се от настоящата инстанция да отмени решението на СРС и да потвърди наказателното постановление. В проведеното съдебно заседание касаторът не се представлява. Ответникът - „Изток Плаза Хотел“ ЕООД изразява писмено становище за неоснователност на касационната жалба. В съдебното заседание се представлява от адв. М., който поддържа изразеното становище и излага допълнителни доводи за явна несъразмерност на наказанието с оглед обстоятелството, че реално установеният боклук е една изхвърлена чаша от кафе. Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, XIV касационен състав, като взе предвид наведените касационни основания и като извърши дължимата съгласно чл.218, ал.2 от АПК проверка прие следното:

От фактическа страна е установено, че на 30.01.2025 г. инспектори към Столичен инспекторат при Столична община извършили проверка в [населено място], район „И.“, [улица] стопанисван от „Изток Плаза Хотел“ ЕООД търговски обект: ресторант, при която било установено изхвърляне и наличие на отпадъци от опаковки и картон в контейнери за биоразградими отпадъци при наличие на изградена система за разделно събиране на отпадъци. Кофите за отпадъците били ситуирани в задната част на сградата, в специално заграждение с метална вратичка, двор на обекта, вътре в имота, но не и в самата сграда. В сградата имало офиси и фитнес под наем, както и се намирал хотел. В контейнер, който бил кафяв на цвят от 120 литра и предназначен за биоотпадъци били установени чашка за кафе, хартии, пластмаса, фасове. Съставен бил констативен протокол № КП-24-0003099 от 30.01.2025 г.

На дружеството бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) нарушение на чл. 134, ал.1, т.1 от ЗУО - за това, че се изхвърлят масово разпространени неопасни отпадъци – хартия, картон, пластмаса – кашони в специализиран съд за биоразградими отпадъци, генерирани от стопанисвания от ЮЛ търговски обект на неразрешени за това места в контейнери, предназначени за биоотпадъци, находящи се на територията на обекта.

Въз основа на АУАН зам.-кмета на СО по направление „Зелена система, екология и земеползване“ издал обжалваното наказателно постановление, с което на „Изток Плаза Хотел“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1 400 лева.

Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни длъжностни лица, в сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН, но не отговарят на изискванията на чл.42, ал.1 от ЗАНН и чл.57, ал.1 от ЗАНН да е налице пълно описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, както и законовите разпоредби, които са нарушени. Аргументирал се е, че в АУАН и в НП, както и в констативния протокол, не е описано констатираното количество неопасни отпадъци, посочени като „хартия, картон, пластмаса и кашони“, не е описано от кой търговски обект на адреса са изхвърлени отпадъците - според изложеното в НП се касае за отпадъци, които са „генерирани от дейността на търговския обект“, без да се сочи кой обект се има предвид, а в сградата е установено освен ресторанта, стопанисван от „Изток Плаза Хотел“ ЕООД, наличието на хотел, както и наети под наем от други ЮЛ офиси и фитнес. Районният съд е приел, че жалбата и по същество е основателна, тъй като не се установява осъществяването на вмененото административно нарушение по чл.134, ал.1, т.1 от ЗУО. За да достигне до този извод, е анализирал разпоредбата на чл.134, ал.1, т.1 от ЗУО във вр. §1, т.2 и т.3 от ДР на ЗУО и е посочил, че от описаните в НП „хартия, картон, пластмаса и кашони“ единствено пластмасата е бионеразградим отпадък, а от доказателствата по делото не се установява такава да е била открита в посочения контейнер.

Решението е правилно.

Потвърждава се констатацията на районния съд, че съдържанието на АУАН и НП не отговаря на изискванията на чл.42, т.4 и т.5 от ЗАНН и чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН, доколкото в тях липсва конкретно и подробно описание на нарушението и на обстоятелствата, при които то е извършено. След като в сградата функционират различни търговски обекти, стопанисвани от различни търговци, не става ясно защо и въз основа на какво актосъставителите и наказващият орган са ангажирали отговорността именно на ответника. В АУАН и в НП е посочено, че контейнерът, в който е установено наличието на наследващия се отпадък, се е намирал на територията на обекта, но от разпита на свидетелите категорично се установява, че същият се е намирал във вътрешен

двор на сградата, до който достъп са имали всички лица от сградата.

На следващо място, няма никакво описание на количеството на отпадъка, който е установен в контейнера за биоразградими отпадъци, но не е следвало да се съдържа там, а това несъмнено има значение за преценката дали е налице маловажен случай. Т. описание липсва не само в АУАН и в НП, но и в констативния протокол. От показанията на разпитаните по делото свидетели районният съд е установил, че се касае за една картонена чаша от кафе.

На следващо място, правилно съдът, след като е анализирал посочената като нарушена разпоредба на чл.134,ал.1,т.1 от ЗУО, е приел за недоказано извършването на нарушението, предвид, че не е установено наличието на неразградим отпадък /пластмаса/ в посочения контейнер.

Относно наведените в касационната жалба доводи, касаещи неспазване на чл. 19 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община, следва да се отбележи, че никъде актосъставителят, респективно наказващият орган, не са се позовали на тази наредба, съответно не са посочили като нарушени разпоредби от нея. След като нито в АУАН, нито в НП е възведено твърдение за нарушаване на правна норма от посочената наредба, е недопустимо това да се прави за пръв път пред настоящата инстанция.

Предвид изложеното дотук, не са налице сочените касационни основния, поради което решението се явява правилно и като такова следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото следва да се уважи искането на ответника за присъждане на разноски по делото за тази инстанция.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, предл. първо АПК, вр.чл.63в ЗАНН, Административен съд София-град, XIV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3933/30.10.2025г., постановено по НАХД № 10626/2025 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 19 състав.

ОСЪЖДА Столичната община на заплати на „Изток Плаза Хотел“ ЕООД сума в размер на 200 евро за разноски по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: