

Протокол

№

гр. София, 16.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 16.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **10928** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. С. – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява.

За него се явява и назначеният от съда, определен от САК, процесуален представител - АДВ. С. Д..

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ ПРИ МС – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В залата за явява и назначеният в предходно съдебно заседание ПРЕВОДАЧ от бенгалски език - А. Б. (със снета по делото самоличност).

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираната жалба от Т. С., гражданин на Б. срещу Решение № УП-ВЗ/14.10.2024 г. на интервюиращ орган на ДАБ – МС, с което е отхвърлена молбата му за предоставяне на международна закрила на територията на Република България като явно неоснователна, поради наличието на основанията по чл. 13, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУБ.

ДОКЛАДВА представените по делото заверени копия на документи от административната преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям Справка за Б., изготвена от дирекция „Международна дейност“, която е от 25.10.2024 г., но от този момент няма изменения в обществено политическото и икономическо положение на страната. Представям я с копие и за колегата.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Д.: Да се приеме представената Справка.

Съдът, с оглед становището на страните счита, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото приложените заверени копия на документи от административната преписка и представената в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника актуална Справка за общото положение, политическата и икономическата обстановка в Б., изготвена на 25.10.2024 г. от дирекция „Международна дейност“ при ДАБ – МС. Предвид изложеното,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените заверени копия на документи от административната преписка и представената актуална Справка относно Народна република Б., вх. № МД-02-29 от 25.10.2024 г., изготвена от дирекция „Международна дейност“ на ДАБ - МС.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ. ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Поддържам изцяло жалбата срещу решението на интервюиращия орган за ДАБ при МС.

Видно от самата жалба същата е подробно аргументирана защо доверителят ми желае да остане в България. От Справката, която днес беше представена по делото не става ясно, че политическото положение в Република Б. е такова, каквото би било, незастрашаващо неговата лична сигурност.

Ще ви моля, да отмените обжалваното решение, ведно със законните последици.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводач): Аз трябваше да дойда легално тук, да работя. Бях нает, но когато дойдох се оказа, че всичко е схема. За да дойда тук, трябваше да продам почти цялото си имущество, за да събера парите. Трябваше да работя като шивач в една фирма във В.. Компанията съществува. Взеха ме на работа, закараха ме там и след ден работа, ми казаха, че вече нямат необходимост. Аз им казах, че съм продал всичко, за да дойда тук, но тях това не ги интересуваше и аз останах така.

Посредникът, който ми уреди работата ми каза: „Стой там, аз ще ти намеря друга

фирма, която да те наеме.“. Сега му звъня, но той не ми вдига телефона. Аз живея сега в Центъра, във „Военна рампа“. Работя от време на време почасова работа на „И.“. Има и други с мен от Б.. И те са като мен. Дойдохме заедно, за да работим, но беше само за един ден.

Аз се уморих вече през тези месеци. Не мога да се върна, защото нямам никакви пари. Аз продадох всичко, за да дойда. Семейството ми стои там и са гладни, и чакат аз да им изпратя пари, с които те да преживяват, и се надявам, че ако получа тук закрила, все пак ще мога да остана, да работя и да им пратя пари, а и да имам пари, за да се върна. Това искам аз.

ЮРК. П.: Считам, че Решението на интервюиращия орган е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна.

Правилно интервюиращият орган е преценил, че чужденецът е икономически мигрант, а не бежанец, тъй като изложената бежанска история от него, а и днес казаното в съдебно заседание, потвърждава, че той е дошъл тука с работна виза, за да работи и да подпомага семейството си като им праща пари, поради това че там не е имал средства и е тръгнал да дойде тук. Дори не му зададох въпроси, защото на много места пише, че те са тръгнали най-напред до Италия, ако не се лъжа, обаче цялата група са останали тук. Това са една група хора, които всички водят идентични дела, поне 10 човека вече станаха, които първоначално бяха 3 – 4, а сега вече са 10 човека, а може и повече да стават, които абсолютно едно и също говорят, че са дошли да работят и са казали, че ги искат да работят като шивачи, но след първия ден са ги освободили, тоест, останали са недоволни от работата им и затова са ги освободили, след което те са тръгнали да отиват в С., в С. трафикантът им обрал парите, и така ги върнали тук. Всички едно и също говорят, затова уведомявам почитаемия съд, защото на всички по абсолютно един и същ начин им е бежанската история. Следователно правилно, пак повтарям, интервюиращият орган е преценил, че става въпрос за мигрант, а това, че той няма средства, освен процедурите по ЗУБ има и други начини, по които може да бъде обезпечено пребиваването на един чужденец в България, ако има необходимост да си набави средства, за да се прибере в държавата си по произход.

Не е само този закон, така че той може да потърси начини чрез другите възможности, за да получи търсеният от него легален начин, по който да пребивава на територията на страната.

Затова считам, че неговата молба и жалбата му включително, имам предвид и бежанската история, не попадат в предмета на ЗУБ и поради това, решението е правилно и законосъобразно. Затова и молбата е отхвърлена като явно неоснователна. Така е преценено от самия интервюиращ орган.

Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на интервюиращия орган.

За извършения превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 70.00 (седемдесет) лева, което да се изплати с разходен касов ордер от бюджета на съда. Издаде се 1 бр. РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: