

# Протокол

№

гр. София, 04.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 04.04.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Татяна Щерева, като разгледа дело номер **12882** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Р. – редовно призован, се представлява от АДВ. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призован, се представлява от ЮРК. Р. , с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от А. А. Р., ведно с административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда с указания по доказателствената тежест и предмета от 11.02.2022 г.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата.

Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам.

Държа на доказателствата по определението на съда за компетентността на издателя на оспорената заповед към момента на издаване.

Други доказателства няма да соча.

ЮРК. Р.: Оспорвам жалбата.

Да се приеме административната преписка.

Представям удостоверение, от което е видно компетентността на издателя на

заповедта, както и заверени преписи на Заповед № 3286з-4297 от 2021 г. и процесната заповед – едната е за снемане на полицейски регистрации, другата е за отказ, с доказателства.

Няма да соча други доказателства.

АДВ. Ч.: Оспорвам представеното в днешното съдебно заседание удостоверение. Същото изхожда от подчинено на ответника лице. В него е цитирана заповед, която следваше да бъде приложена поне в заверено копие към настоящото удостоверение. С оглед неприлагането на такава заповед, моля, да изключите от доказателствата по делото заповедта на стр. 88 от делото. Аз оспорвам, тъй като това е заверено копие, а не се представя оригиналът за сверка.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че съгласно жалбата оспорва заповед издадена през 2014 г., каквато не се съдържа по делото.

АДВ. Ч.: Уточнявам жалбата, че оспорената заповед е със същия № 3286з-4273/30.11.2021 г. представена по делото и която е връчена на доверителя ми.

Оспорвам удостоверението от „Човешки ресурси”, тъй като не е представена оригиналната заповед за назначаване за справка и искам съдът да не го цени, в това число във връзка със заповедта на лист 88 за компетентност, тъй като всички тези приложени доказателства са заверени преписи, а не оригинали на документите, поради което аз оспорвам заверените преписи и след като не ни се представят оригиналите за сверка, за да се убедя в тяхното твърдение, ви моля същите да бъдат изключени от доказателствата по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ПОПРАВКА на жалбата относно оспорения по делото акт, а именно посочената по-горе от адв. Ч. Заповед № 3286з-4273 от 30.11.2021.

ПРИЕМА всички доказателства по административната преписка.

Предвид, че е представено удостоверение от началник „Човешки ресурси” съставляващо доказателство по реда на чл. 176 от ГПК и като съобрази, че административният орган е задължен да представи по делото административната преписка именно в заверено копие, както и че от страна на адв. Ч. не се повдигат въпроси относими към оспорването по чл. 193 от ГПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА удостоверение на Началника на сектор „Човешки ресурси” от 07.03.2022 г.

ПРИЕМА заверените за „Вярно с оригинала” писмени доказателства относно компетентността на ответника, представляващи писмо от 02.03.2022 г. на СДВР, писмо от СДВР от 12.02.2022 г. за връчване на две заповеди на жалбоподателя от 07.12.2021 г., също за връчване заповедите на жалбоподателя, сред които и процесната.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ч.: Моля да отмените обжалваната заповед в частта, с която е отказано заличаване на криминалистическите регистрации като съображенията ми за това са следните:

От момента на извършване на деянието до настоящия момент са изтекли повече от 13 години. Веднъж е тази давност, втори път, видно от свидетелствата за съдимост,

подзащитният ми е реабилитиран за извършените от него деяния, като за тези деяния са му наложени наказания „Лишаване от свобода”, чието изпълнение е отложено с изпитателен срок от 3 години, който е изтекъл през 2020 г. – 2017 г. е второто наказание, което е по единия отказ за снемане на регистрация. Моята теза е, че към настоящия момент са 13 години реабилитация, а по второто, към 2020 г. е бил с условно наказание, в което не е извършил никакво деяние, не са приложени доказателства да е извършил други престъпления след извършването на тези деяния и единственото, което е проблема за него, не толкова наличието на тази криминалистическа регистрация, а от гледна точка, че при всяко едно спиране за проверка от органите на МВР, с оглед наличието на криминалистически регистрации независимо от кога са, същият бива отведен в РУ за справка и му се взима „Двадесет и четворка”, която може да не изкара цялата, но престоява в ареста, което го възпрепятства да работи нормално и да живее нормален живот. Не задържането за няколко часа престой в ареста, независимо в кое РУ, когато е престоявал за справка значително време – понякога за един час, понякога за 6-8 часа, тъй като когато се провери в системата през дежурния на МВР, той казва: „Криминален контингент” и се решава на място дали ще му се вземе, отвежда се за евентуално вземане на „Двадесет и четворка” по Закона за МВР, но престоява понякога от един до 6-8 часа – зависи в кое районно е, какъв им е достъпът до системата и какви данни за извършени престъпления имат в съответното районно, тъй като същият пътува в провинцията доста често.

След като полицаите установят, че не е активен контингент, той бива освобождаван без да му се взима мярка за задържане. В тази връзка това възпрепятства неговото нормално съществуване, както и възможностите му за работа.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. Ч., че такива основания не са изтъкнати в жалбата и съответно не са събрани доказателства.

АДВ. Ч.: Не, аз обяснявам каква е ситуацията, заради която иска заличаването. За тези обстоятелства аз няма как да представя писмени доказателства, защото те не вписват такива обстоятелства. Също не мога да представя свидетелски показания, защото като такъв мога да призова само негов близък – съпругата му, която би била заинтересована и според мен е безсмислено.

Моля съдът да уважи жалбата по тези допълнителни основания и основанията, които са изложени в нея.

Поддържам по същество и основанията в жалбата.

В случай, че уважите жалбата и отмените заповедта, моля, да присъдите разноски, съгласно приложения договор за правна защита и съдействие от днес.

ЮРК. Р.: Моля да оставите жалбата без уважение. Заповедта е законосъобразна. Издадена е при наличие на материалните предпоставки и при спазване на процесуалните правила.

Реабилитацията не е сред основанията предвидени за снемане на полицейската регистрация. Полицейската регистрация е особен вид лични данни и основанията за снемане са лимитативно изброени в чл. 68, ал. 1 от ЗМВР. Ето защо снемането следва да се извършва само на изброените основания като възраженията в днешното съдебно заседание на пълномощника на адвоката са от една страна недоказани, а от друга страна неотнормирани. Ето защо жалбата следва да се остави без уважение. Подробни съображения съм изложила в писмена защита.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, а адвокатското такова да го

намалите до минималния размер.

Представям писмена защита с препис за другата страна.

РЕПЛИКА АДВ. Ч.: Със закон не могат да се дерогират залегнали в Наказателния кодекс права – говоря за реабилитацията. Това, че в закон не е предвидено, както и в наредба, без значение специалната сила на този закон, кодексът е по-висш нормативен акт и следва същите, които не са от неговата степен, да бъдат съобразени с изискванията на по-висшия закон. Същото противоречи и на конституционни разпоредби, както и на Закона за защита на личните данни, тъй като нито в Закона за МВР, нито в наредбата същите са съобразени с изискването колко време следва да се съхраняват тези лични данни, което е изискване на Закона за защита на личните данни.

**СЪДЪТ ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: