

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19875

гр. София, 21.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в
закрито заседание на 21.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разглежда дело номер **5959** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166 АПК:

Съдът е сезиран с жалба подадена от В. Б. М., чрез адв. З. С., срещу Заповед № 933/04.05.2026г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „з“, „бб“ от ЗДвП – временно отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение по чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП, издадена от младши-автоконтрольор в 04 група, 01ви сектор, отдел „Пътна полиция“ СДВР, упълномощен със заповед № 513з-12086/14.10.2025г. на директора на СДВР.

С акта е наложено на жалбоподателя временно отнемане на СУМПС (BG №[ЕИК]) до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 3 месеца.

С жалбата е направено искане да бъде спряно допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта. Поддържа се, че жалбоподателят е родител и се налага да води с автомобил децата си до училище и детска градина.

Искането е по реда на чл.166, ал.4, вр. ал.2 от АПК. В случая, предварителното изпълнение на процесната заповед издадена на основание чл.171, т.1, б. „з“, „бб“ от ЗДвП, е по силата на законовата норма на чл.172, ал.6 от ЗДвП, поради което искането за нейното спиране следва да се разгледа по реда на чл.166, ал.4 АПК, при наличие на предпоставките на чл.166, ал.2 АПК.

Искането е допустимо, тъй като е подадено от надлежна страна – адресат на акта.

Разгледано по същество, искането е неоснователно.

Съгласно приложимата разпоредба на чл.166, ал.4 АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон (какъвто е настоящият случай), когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Последната разпоредба гласи, че съдът може да спре предварителното изпълнение на административния акт, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. В тази връзка именно в тежест на оспорващия е да докаже наличие на предпоставките за спиране на постановено от закона предварително изпълнение на административен акт, а именно, да докаже възможността от настъпването на значителна или

трудно поправима вреда от предварителното изпълнение на заповедта.

За да обоснове искането си за спиране изпълнението на заповедта за налагане на ПАМ, жалбоподателят е изтъкнал единствено обстоятелството, че шофирането на автомобил е наложително, за да води децата си на училище и детска градина.

От една страна формално жалбоподателят не сочи доказателства в кои учебни заведения са записани децата му, съответно къде е домът им и дали се налага да пътуват с автомобил до там.

От друга страна, ограничението за него в рамките на срока на ПАМ, не може да се приеме, че представлява значителна или трудно поправима вреда, каквото е изискването на закона, доколкото и не са представени доказателства, че обективно децата за този срок ще бъдат възпрепятствани да посещават училище и детска градина, единствено поради наложеното ограничение на баща им. Трудностите, които ще настъпят за жалбоподателя не са нито трудно поправими, нито значителни до степен, съпоставима с обществен интерес, който допуснатото от закона предварително изпълнение на заповедта за ПАМ защитава - осигуряване на безопасността на движението по пътищата.

Всички останали възражения относно законосъобразността и обосноваването на оспорения акт следва да се обсъдят при преценката по същество с крайния съдебен акт в производството.

С оглед изложеното, искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед е неоснователно и като такова следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 3 във връзка с ал. 2 и ал. 4 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на В. Б. М., да бъде отменено предварителното изпълнение на Заповед № 933/04.05.2026г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „з“, „бб“ от ЗДвП – временно отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение по чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП, издадена от младши-автоконтрольор в 04 група, 01ви сектор, отдел „Пътна полиция“ СДВР.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, в 7 - дневен срок от съобщението, на основание чл.166, ал.3 АПК.

СЪДИЯ: