

Протокол

№

гр. София, 03.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **7249** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФИНТРОП ФАРМ“ ЕООД - редовно и своевременно призован чрез управителя си Р. Ц., не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика“ - С. – редовно и своевременно призован, не се явява. Представява се от ЮРК. Т. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призована, не се представлява.

ЮРК. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпил по делото заверен препис от Решение № 785/03.06.2024 г., на СГС, Търговско отделение, по Търговско дело № 20231100902204/2023 г., както и справка от СГС, Търговско отделение.

ЮРК. Б.: Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото заверен препис от Решение № 785/03.06.2024 г., на СГС, Търговско отделение, по Търговско дело № 20231100902204/2023 г., както и справка от СГС, Търговско отделение.

ЮРК. Б.: Относно искането за спиране на производството си поддържам становището. Считам, че няма основание и не е изрично изброено в чл. 229, т. 1 ГПК .

Съдът намира, че искането за спиране, отправено от дружеството-жалбоподател „ФИНТРОП ФАРМ“ ЕООД чрез управителя на дружеството Р. Ц. е неоснователно. Предпоставките за спиране са изрично изчерпателно уредени в нормата на чл. 229 ГПК.

Видно от същите спирането на делото настъпва по силата на закона, по разпореждане на съда или по волята на страните. Първото настъпва автоматично, с осъществяване на юридически факт, с който законът свързва спирането, без да е необходимо разпореждане на съда или искане на страната – чл. 229, ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 7 ГПК. Второто – когато при наличие на предвидени в закона факти, съдът е длъжен да разпорежи спиране на делото – чл. 229, ал. 1, т. 4, т. 5 и т. 6 ГПК и третото – при наличие на общо съгласие на страните – чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК.

Видно от приложеното Решение на СГС, Търговско отделение, на основание чл. 632 от Търговския закон е обявена неплатежоспособността на дружеството-жалбоподател „ФИНТРОП ФАРМ“ ЕООД, наложени са запор и възбрана върху имуществото на дружеството, постановено е прекратяване дейността на предприятието и е спряно производството по несъстоятелност.

В чл. 632 от Търговския закон е посочено, че когато наличното имущество е недостатъчно за покриване на началните разноски и ако разноските не са предплатени по реда на чл. 629б, съдът обявява неплатежоспособността, съответно свръхзадължеността, определя началната ѝ дата, открива производството по несъстоятелност, допуска обезпечение чрез налагане на запор, възбрана или други обезпечителни мерки, постановява прекратяване дейността на предприятието, обявява дружеството в несъстоятелност и спира производството.

В този случай съдът не постановява заличаване на търговеца от Търговския регистър. От анализа на разпоредбите на Търговския закон и от мотивите на Решението на СГС за обявяване на неплатежоспособността на дружеството-жалбоподателя е видно, че съдът не е назначил синдик, предвид развитото се производство по реда на чл. 632 от Търговския закон. Такъв не е назначен и на този етап няма да бъде назначен, а управителят продължава да бъде орган на управление на дружеството.

С оглед анализа на цитираната нормативна уредба съдът намира искането за спиране за неоснователно, тъй като не е налице нито една от изчерпателно изброените хипотези на чл. 229 ГПК, приложима на основание чл. 144 АПК.

Тъй като настоящото определение не прегражда по-нататъшното развитие на делото, от това следва извод, че същото не подлежи на обжалване.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на производството от дружеството-жалбоподател

„ФИНТРОП ФАРМ“ ЕООД чрез управителя Р. Ц..

Определението не подлежи на обжалване.

ЮРК. Б.: Няма да соча доказателства. Моля за ход по същество.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания ревизионен акт (РА) като правилен и законосъобразен.

Считам че в хода на съдебното производство, с така приетата ССчЕ не се обориха подведените в него констатации и при постановяване на Вашето решение, моля да вземете предвид изложеното в решението на директора на дирекция „ОДОП“ и да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: