

Протокол

№

гр. София, 12.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1359** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: К. Д. С. - редовно уведомен, явява се лично и с адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомена, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 09.04.2025 г. становище по направените доказателствени искания на жалбоподателя.

В изпълнение на протоколно определение от предходно съдебното заседание след получаване на докладваното становище, в з.з на 10.04.2025г., съдът се е произнесъл по доказателствените искания на жалбоподателя. Видно от приложените по делото съобщения страните са уведомени.

АДВ. Н.: Водя допуснатия до разпит свидетел, който се намира извън залата.

ЮРК. Ц.: Във връзка с определението на съда от 10.04.2025г., с което ни е дадена възможност в

срок до днешното съдебно заседание да посочим дали оспорваме факта, че няма дисциплинарно уволнен служител на МВР (с изключение на съдебно възстановените), който да се е явил на конкурс за заемане на длъжност в МВР и да го е спечелил. Във връзка с това пуснахме запитване с копие от вашето определение до директора на дирекция „Човешки ресурси“ - МВР и ни беше отговорено, че такава информация не може да ни бъде предоставена. В тази връзка представям и писмото, което сме получили от 28.04.2025 г., с оглед на това не мога да направя изявление, че признаваме или оспорваме твърденията на жалбоподателя, че няма такива служители.

АДВ. Н.: Не се противопоставям да се приеме изпратеното писмо.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното писмо от 28.04.2025 г.

В залата се въведе водения свидетел, поискан от жалбоподателя.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

Т. Н. Н. – ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

На въпроси на адв. Н., свидетелят отговори: К. С. го познавам от много отдавна. Учили сме заедно в А. на МВР. След това започнахме работа в системата на МВР. Това беше през 1999 г. И двамата вече не работим в системата на МВР. И аз като него съм уволнен дисциплинарно по ЗМВР. От този момент не работя в системата на МВР. Не съм обжалвал дисциплинарното си уволнение. Направих постъпки да се върна в системата. През 2016 г.- 2017г. разбрах, че има конкурси в СДВР за оперативни работници, както и за дознатели. Участвах в тези конкурси, но от контактите ми с кадровиците – това са служителите в личен състав, те ми дадоха да разбера, че след като съм дисциплинарно уволнен и не съм възстановен от съда на заемана длъжност нямам никакви шансове за връщане в системата. Това на практика съществуващо правило се потвърди и от контактите ми с колеги, които също са дисциплинарно уволнени и не са възстановени от съда и са правили опити да се върнат в системата, като се явяват на конкурс, но безуспешно. Помежду си сме говорили, че няма служител, който да се върне в системата на МВР без да спечели делото за възстановяването му, като се е яви на конкурс и го е спечели. Аз като се явих на конкурс през 2016г. и 2017г. стигнах на етап събеседване с кадровиците. Аз се демотивирах и сам се отказах да участвам в конкурсната процедура до края.

АДВ. Н.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Въпрос на юрк. Ц.: Имали ли сте съдебни спорове с МВР и СДВР, като не питам за оспорване на дисциплинарното уволнение?

Свидетелят: Не, не съм имал съдебни спорове, по които аз и орган на МВР или МВР сме били страни.

Въпрос на юрк. Ц.: Имате ли най-обща представа колко служители работят в системата на МВР за цялата страна?

Свидетелят: Нямам представа колко служители са в системата на МВР на територията на цялата страна. Доколкото си спомням най-същественото, сентенцията от разговорите с кадровиците беше, че до момента няма такъв служител, който да е се е върнал в системата на МВР след като е бил дисциплинарно уволнен без да е възстановен от съда на работа. Аз съм кандидатствал в конкурсна процедура, но за различни длъжности, както казах за оперативни работници и

дознатели, но аз сам прекратих участието си, тъй като се демотивирах въз основа на това, което споделих по време на разпита си. Имах разговори със служители на СДВР от отдел „Кадри“, както и със служители от Р. - С.. С кадровици, с които съм имал директен или индиректен контакт съм се опитвал да изясня възможността да се върна обратно в системата. Имам и колеги, с които сме били заедно още в А. и сме останали близка в известна степен, и които сега са на ръководни позиции. И с тях съм коментирал този важен за мен въпрос – възможността да се върна обратно в системата. Те казват същото, което казват и кадровиците, че на практика такава възможност няма.

ЮРК. Ц.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Н.: Няма да соча и да представям други доказателства.

ЮРК. Ц.: Няма да соча и да представям други доказателства.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата от залата.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Н.: Моля да уважите изцяло жалбата с последствията от това. Претендирам разноски. Моля за адвокатско възнаграждение в минимален размер по Наредба №1. Моля за срок за писмени бележки.

Г-н С. лично: Желая да успея. На толкова много конкурси съм се явявал дори и в страната, поне един да спечеля. Затова съм учил, това съм завършил, а в крайна сметка ставам негоден, което не е истина. Имам реално спечелени конкурси, на които не съм назначаван, като получавам отговори „техническа грешка“ или всякакви други отговори, но не ме назначават. По отношение на техническата грешка имам в предвид, че бях назначен, след което получих писмо, че това е в резултат на допуснатата „техническа грешка“. Моля да уважите жалбата ми.

ЮРК. Ц.: Моля да оставите в сила решението на КЗД, тъй като считам, че в рамките на това производство бяха събрани и разгледани достатъчно доказателства. В крайна сметка жалбоподателят не е обжалвал нито една конкурсна процедура и считам, че решението на Комисията е законосъобразно и мотивирано. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок, считано от днес за депозиране на писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:36 часа.

СЪДИЯ:

ЧЕКРЕТАР: