

Протокол

№

гр. София, 13.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 13.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2836** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Н. Н. ЗАТВОРА СОФИЯ - редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат С. И., която представя пълномощно.

Същият е подал молба, че не желае да присъства на делото, тъй като ще бъде представляван от адвокат С. И..

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ЗАТВОРА - СОФИЯ - редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на С. Н. Н. срещу изричен отказ на началника на затвора в [населено място], да се произнесе по негова молба рег. № 4138/28.02.2024г. за предоставяне на информация по чл. 76, ал. 1, т. 1 от ЗИНЗС.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с придружително писмо, постъпило в АССГ на 19.03.2024 г.

ДОКЛАДВА, че с писмо от 21.05.2024 г. е постъпило от юрисконсулт К. – процесуален представител на ответника - становище с приложена Заповед на началника на затвора и постановление на Градския прокурор на [населено място].

Адвокат И.: Поддържам жалбата и изложените в нея съображения. Не съм се

запознала с преписката.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат И., да се запознае с административната преписка.

Адвокат И.: Не възразявам да се приеме административната преписка, както и постъпилите документи.

Юрисконсулт К.: Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка, която е представена в цялост, както и допълнително представените от нас документи с молба на 21.05.2024г.

СЪДЪТ счете, че следва да приеме всички писмени документи, които са част от административната преписка, ето защо,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства, които се съдържат в представената административна преписка, както и допълнително представените с молбата от 21.05.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат И.: Считаю, че изложените съображения в първоначалната жалба са подробни и съответстват на основанието, което считам за главно, за да се отмени административният акт, срещу който е насочена жалбата. Липсват мотиви, което сме обосновали с това, че липсва наименование на органа издател, основание на административния акт, както и не са изложени фактически и правни основания в обжалвания акт. Няма и разпоредителна част, относно задълженията, правата, начина и срока на изпълнение. Обжалваният административен акт, не съдържа информация пред кой орган и в какъв срок следва да бъде обжалван. Липсва опис на издателя и указана неговата длъжност, в какво качество е издал акта. Липсата на тези реквизити формира извод за липса на мотиви, което е самостоятелно отменително основание по смисъла на т.7 от Постановление № 4/22.09.1976 г., постановено по гр. дело № 3/1976г. на Пленума на съдиите на Върховния съд, а също така и съобразно Тълкувателно Решение № 4/22.04.2004 г., по тълкувателно дело № 4/2002г. на ВАС, на Общо събрание на съдиите, I и II колегия.

Също така е налице и правен интерес от обжалването на процесния административен акт. Този правен интерес следва от правата и задълженията, които се следват за жалбоподателя. Видно от Разпоредбата на чл.71, ал.1 от ЗИНЗС - лишените от свобода могат да искат информация за въпроси, относно изпълнението на присъдата, както и за размера на изгърпяната част от наказанието. Тъй като отказът, който съдържа процесния административен акт, касае именно тези две точки – т.1 и т.2 от ал.1 на

чл.71 считам, че актът е постановен в нарушение на тази законова норма. Считам, че административният акт е необоснован и незаконосъобразен, както и че е постановен в нарушение на процесуалните правила и относимия материален закон. Считам, че същият следва да бъде отменен на изброените основания.

Претендирам присъждане на разноски, тъй като това дело нямаше да се заведе, ако ответната страна не беше отказала немотивирано и неоснователно получаване на информация, относно размера на изтърпяното наказание и поставените въпроси по изпълнение на присъдата. Считам, че ответникът има вина за завеждане на това дело, поради което не му се полага присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Претендирам присъждане на разноски.

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по подробно изложени мотиви в приложеното по делото писмено становище.

Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение, в размер на 150 лева.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адвокат И. /реплика/: Считам направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение за необосновано и неоснователно, тъй като същото е в минималния размер предвиден по Наредба № 1/2004 г. за определяне минималните възнаграждения за адвокатите, съобразно различните видове дела. Не става ясно колко повече и на какво основание следва да бъде намалено.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: