

# Протокол

№

гр. София, 04.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3854** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НЮ БОЯНА ФИЛМ“ АД – редовно призован, представлява се от адв. Е. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. Х. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „СИГНИЧЪР ПРОПЪРТИС БОЯНА“ ООД – редовно призован, адв. Д. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 24.08.2023 г., с приложени писмени доказателства.

АДВ. М. – Представям допълнително писмено доказателство, което има отношение към регулационния и устройствения статут на Киноцентъра. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. З. – Не мога да изразя в момента становище дали това доказателство е относимо, както и по тези от 24.08.2023 г. Нямам доказателствени искания.

АДВ. М. – Считам, че са неотнормими към настоящия спор, но не ги и оспорвам. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на жалбоподателя от 24.08.2023 година и от днес.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. - Моля да отмените като незаконосъобразна процесната заповед. Моля да ми присъдите сторените по делото разноски за депозит за вещо лице, адвокатско възнаграждение и държавна такса.

Представям списък, ведно с доказателства за тяхното реално извършване. Моля да ми дадете срок за писмена защита.

ЮРК. З. – Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана.

От приложените по делото доказателства, които са документи от преписката и от извършената съдебно-техническа експертиза, считам, че се изясни, че изменението на подробния устройствен план (ПУП) за УПИ I, местност „Национален киноцентър“, не е в противоречие с нормативните изисквания. Още повече, че такова вече веднъж е направено през 2001 година за УПИ VI и считам, че не са основателни изложените твърдения, че в тази местност не следва да се разрешават други изменения. Тоест веднъж вече разрешени от административния орган, би се нарушил принципът за равнопоставеност и справедливост спрямо заинтересованите лица, в случай, че откажете следващи изменения.

Освен това, искам да обърна внимание, че заключението на вещото лице, в експертизата по отговора на въпроси 1 и 2, представлява интерпретации на вещото лице както на нормативната уредба, така и на фактите, защото е посочила, че с оспорената заповед е разрешено едно застрояване и в мотивираното предложение височината на застрояване е друга. Това не е така, тъй като в самата заповед за разрешаване, на стр.4, в т.2.3 от нея, изрично даже дирекция „Право-нормативно обслужване“ е поставила изискване да се укаже максималната квота 15 метра и съответно, тя да отговаря на изискванията за максимално допустима височина на застрояване по т.5.2, както е посочено в заповедта и това са параметрите на застрояване, които са нормативно регламентирани в Приложението към чл.3, ал.2 от ЗУЗСО. Включително и вещото лице е посочило, че в т.5 от това приложение максималната височина е 7 метра, а такава височина няма указана. С оглед на тези разминавания, включително и вещото лице веднъж пише, че устройствените показатели са по зона Смф1, а друг път пише, че са по зона Смф2. Считам, че това са лични на вещото лице посочени факти и обстоятелства, които не отговарят на действителното положение. Така или иначе, с експертизата безспорно става ясно, че имотът попада в устройствена зона Смф2 и, че височината на застрояване трябва да

отговоря на изискванията по т.5 от Приложението към чл.3, ал.2 от ЗУЗСО, което всъщност е поставено като изискване и в оспорения административен акт. Ето защо считам, че същият е правилен и законосъобразен, поради което моля да го потвърдите по посочените в същия фактически и правни основания, а жалбата да оставите без уважение.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Оспорвам адвокатското възнаграждение като прекомерно.

АДВ. М. - Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорения административен акт, като изцяло правилен и законосъобразен.

Също считам, че вещото лице е допуснало грешка в посочването на застрояването. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за които моля да ми дадете срок.

Претендираме разноски за внесения депозит за изготвяне на заключение и за заплатено адвокатско възнаграждение. Представям списък на разноски, с доказателства за извършено плащане.

АДВ. М. (реплика) - Възражявам за прекомерност на адвокатския хонорар.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: