

РЕШЕНИЕ

№ 42429

гр. София, 17.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6358** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл. 156 и сл. Данъчно-осигурителен процесуален кодекс /ДОПК/ и чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с § 2 от ДР на ДОПК.

Образувано е по жалба на "БЮТИ ТРЕЙД" ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от управителя Л. Ф. Ф.- И., срещу Ревизионен акт Р-22220422004004-091-001/20.09.23г., в частта, която е потвърдена с Решение № 275/28.02.2024г. на директора на дирекция ОДОП- [населено място] при ЦУ на НАП. В допълнение към жалбата се посочва, че в хода на ревизионното производство са допуснати нарушения на процесуалните правила с оглед провеждането му по реда на чл.122 ДОПК при неаргументирани и неподкрепени с доказателства основания; издаването на РА е в нарушение на чл.119, ал.2 ДОПК, предвид издаването му от Н. И. Б. след прекратяване на правомощията на С. С. А.. Оспорват се изцяло като недоказани и незаконосъобразни изводите на ревизиращия екип относно отказването на право на данъчен кредит по фактури, издадени от „Блик Ритейл“ЕООД, „Блик Комерс“ЕООД и „Мегалукс 2013“ЕООД.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа изложените доводи, акцентирайки на обстоятелството, че ревизията според него е приключила на 24.03.2023г., а на 03.07.2023г. от директора на ТД на НАП е издадено решение за изземване и

възлагане на ревизията на друго длъжностно лице.

Ответникът - директор на Дирекция ОДОП С., чрез процесуалния си представител по делото, оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

От събраните по делото доказателства съдът установи следната фактическа обстановка:

Със Заповед за възлагане па ревизия /ЗВР/ №Р-22220422004004-020-001/04.08.2022г. връчена на 24.08.2022г. по електронен път, е възложено извършването на ревизия на „Бюти Трейд“ЕООД за установяване на задължения за корпоративен данък за периода 01.01.2020г. до 31.12.2021г. и данък върху добавена стойност /ДДС/ за периодите от 01.01.2020г. до 03.11.2020г. и от 17.11.2020г. до 30.06.2022г.

На основание чл. 114. ал. 1 от ДОПК считано от датата на връчване на заповедта тече определеният тримесечен срок за извършване на ревизията. Със Заповед за изменение на ЗВР№Р-22220422004004-020-002/23.11.2022г. срокът на ревизията е удължен до 24.01.2023г. На основание чл. 114. ал. 4 от ДОПК срокът е продължен до 24.03.2023г. със Заповед на изпълнителния директор на НАП № 22220422004004-ЗИД-001/20.01.2023г. (налице е и ЗИЗВР №Р-22220422004004-020-003/20.01.2023г. на възложителя на ревизията)

Ревизията е спряна със Заповед № Р- 22220422004004-023-001/26.01.2023г., считано от 26.01.2023г. и възобновена със Заповед № Р-22220422004004-143-001/27.04.2023г., считано от 27.04.2023г. и срок на ревизията след възобновяване- 22.06.2023г.

Заповедта за възлагане па ревизия /ЗВР/ №Р-22220422004004-020-001/04.08.2022г., последващите заповеди за спиране и възобновяване, както и ЗИЗВР за продължаване на срок са издадени от С. С. А., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В., оправомощена на основание чл. 112. ал. 2. т. 1 от ДОПК, която, видно от Заповед № РД-01-245/05.05.2022г. на директора на ТД на НАП С., е сред органите по приходите, за които считано от 05.05.2022г. и съгл. Заповед З-ЦУ-753/05.05.2022г. на зам. изпълнителния директор на НАП, не се прилагат правилата на чл.7, ал.1 и ал.8 ДОПК.

Съответно, със Заповед ЗЦУ 1395/03.08.2022г. на заместник изпълнителния директор на НАП е разпоредено служителите в ТД на НАП, посочени в Заповед З-ЦУ-753/05.05.2022г. да осъществяват производствата по данъчно-осигурителен контрол по отношение на лицата, посочени в приложение към заповедта, за които компетентна териториална дирекция съгл. чл.8 от ДОПК е ТД на НАП С.. Контролните производства да бъдат възложени от началниците сектори, посочени в Заповед З-ЦУ-753/05.05.2022г и определени от директора на ТД на НАП С. със Заповед № РД-01-245/05.05.2022г.

В приложението към Заповед ЗЦУ 1395/03.08.2022г. на зам. изпълнителния директор на НАП е посочено и дружеството „Бюти Трейд“ЕООД с тип на възложената контролна дейност-ревизия.

Със Заповед № ЗД 424/22.06.2023г. на изпълнителния директор на НАП е прекратено трудовото правоотношение със С. С. А., считано от 01.07.2023г.

С Решение № Р-22220422004004-098-001 от 03.07.2023г. на директора на ТД на НАП С., на основание чл.7, ал.3 от ДОПК разглеждането и решаването на ревизионна преписка Р-22220422004004, свързана с ревизията „Бюти Трейд“ЕООД е иззета от С. С. А. и възложена на Н. И. Б. .

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220422004004-092-001/06.07.2023г., връчен по електронен път на 17.07.2023г.

Основната дейност на „БЮТИ ТРЕЙД“ ЕООД е търговия на едро и дребно с парфюмерия и козметични продукти, чанти, портфейли, колани, аксесоари, обувки, мъжки и дамски дрехи. Осъществява се в обекти на адрес: [населено място], [улица] магазин на летище С..

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК са връчени три искания за представяне на документи и писмени обяснение от задължено лице /ИПДПОЗЛ/. В отговор са представени счетоводни регистри, главни книги, оборотни ведомости, банкови извлечения, копия на фактури.

На основание чл. 37, ал. 5 от ДОПК и чл. 57 от ДОПК е изискано представяне на документи, сведения и писмени обяснения от доставчици и клиенти на ревизираното дружество, като относими към извършеното облагане са тези на „ЛЕТИЩЕ СОФИЯ“ ЕАД , „БЛИК РИТЕЙЛ“ ЕООД, „БЛИК КОМЕРС“ ЕООД и „МЕГАЛУКС 2013“ ЕООД. С Протокол №1193083/21.06.2022г. и Протокол №1193084/21.06.2022г. са присъединени доказателства, събрани при извършени ревизии на доставчиците „БЛИК РИТЕЙЛ“ ЕООД и „БЛИК КОМЕРС“ ЕООД.

На 01.06.2023г. и на 02.06.2023г. е извършена проверка за установяване на наличните стоки на дружеството в стопанисваните от него обекти. Действията са документираны с Протокол №402688/01.06.2023 г. Протокол №489096/01.06.2023г., Протокол №475098/01.06.2023г. и Протокол №475099/02.06.2023 г.

Към 31.12.2022 г. наличността по оборотна ведомост на задълженото лице е на стойност 1 142 604,69 лв., а към 31.05.2023 г. - 1 142 242,07 лв.От представени счетоводни справки е констатирано, че за периода от 01.01.2020 г. до 30.06.2022 г. от „БЮТИ ТРЕЙД“ ЕООД са закупени стоки на стойност 380 625,00 лв., а са продадени на стойност 337 440,86 лв. Прието е, че няма никаква икономическа логика дружеството да държи на склад големи количества стоки и в същото време да купува нови големи количества от същия вид и да увеличава наличността им. По счетоводни данни към 30.06.2022г. са налични стоки на стойност 1 223 хил. лв. За всяка от годините се увеличават задълженията към доставчици, като е установено, че липсва аналитичност на вземанията и задълженията на дружеството. Към 30.06.2022 г. задълженията към доставчици са 1 113 хил. лв., а към кредитори 320 хил. лв.

Ревизиращият екип е установил нарушение на счетоводното законодателство, изразяващо се в незаведени аналитично стоки по сметка 304 Стоки, като същите са обобщени по групи, с което е прието, че е нарушен един от основните принципи в счетоводството, а именно принципът на същественост.

При всички гореизложени данни е преценено, че са налице условията по чл. 122, ал. 1, т. 2 ДОПК /налице са данни за укрити приходи/, т. 4 /липсва или не е представена счетоводна

отчетност съгласно Закона за счетоводството /ЗСч./ или воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за облагане и т. 5 /документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци и осигурителни вноски, липсват/. На дружеството е връчено уведомление по 124, ал. 1 от ДОПК, с което е информирано, че основата за облагане с корпоративен данък за 2020 г. и 2021 г. и основата за облагане с ДДС за периодите от 01.01.2020 г. до 03.11.2020 г. и от 17.11.2020 г. до 30.06.2022 г. ще бъде определена по реда на чл. 122 — 124а от ДОПК и е предоставен 14-дневен срок за представяне на становище и доказателства. Такива не са представени. Извършен е анализ на относимите към ревизираното дружество обстоятелства по чл. 122, ал. 2 от ДОПК. След преценка на събраните доказателства ревизиращият екип е приел, че са налице основания за корекция на декларираните от дружеството резултати по ЗДДС и ЗКПО. както следва:

-на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и чл. 69, ат. 1 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „ЛЕТИЩЕ СОФИЯ“ ЕАД, „БЛИК РИТЕЙЛ“ ЕООД, „БЛИК КОМЕРС“ ЕООД и „МЕГАЛУКС 2013“ ЕООД.

На първо място, не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 3 256,85 лв. за данъчните периоди м. 03.2020г., м. 06.2020 г., м. 11.2020 г., м. 02.2021 г. и м. 06.2021 г. по фактури, издадени от „ЛЕТИЩЕ СОФИЯ“ ЕАД. (предмет на доставка различни видове парфюми). При насрещната проверка на доставчика са представени писмени доказателства, като процесите фактури не са сред тях. Доставчикът е заявил, че фактури с посочените в искането за представяне на документи номерации не са издавани на „БЮТИ ТРЕЙД“ ЕООД, нито доставчикът ги е декларирал в отчетните си регистри по ЗДДС за съответните периоди.

Предвид заявеното при проверката на „ЛЕТИЩЕ СОФИЯ“ ЕАД, че процесите фактури не са издавани на ревизираното дружество, е прието, че за последното не възниква право на приспадане на данъчен кредит по тях. Отделно от горното е установено, че други 8 бр. фактури с получател „БЮТИ ТРЕЙД“ ЕООД, издадени от „ЛЕТИЩЕ СОФИЯ“ ЕАД и представени от доставчика при насрещната му проверка, не са отразени в счетоводството на ревизираното лице. Направен е извод, че ревизируваният субект е придобил право на собственост върху фактурирани му стоки, предназначени за реализация в търговската мрежа, без продажбите да са отчетени като приход от дейността му. Предвид липсата на представени аналитични ведомости на сметка 304 е прието, че стоките са реализирани в края на годината, съответно към 31.12.2020 г. с търговска надценка 70,12% и към 31.12.2021 г. с надценка 60,24%.

На следващо място, не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 22 181,80 лв. за данъчните периоди м. 01.2020г., м. 02.2020 г., м. 09.2020 г., м. 03.2021 г., м. 08.2021 г., м. 09.2021 ., м. 10.2021 г., м. 11.2021 ., м. 12.2021 г., м. 04.2022 г., м. 05.2022 г. и м. 06.2022 г. по 27 фактури, издадени от „БЛИК РИТЕЙЛ“ ЕООД (предмет на доставка различни видове парфюми и тоалетни води). При насрещната проверка на доставчика са представени издадените на ревизираното дружество фактури, придружени с приемо-предавателни протоколи. Приложени са счетоводни регистри на сметки 304, 411 Клиента, 702 Приходи от продажба на стоки, и оборотни ведомости за проверяваните периоди. Писмено е заявено, че не са извършени плащания по фактурите, а транспортът е осъществен с превозно средство, собственост на „БЮТИ ТРЕЙД“ ЕООД. В същото време е посочено, че стоките са предадени и съответно приети на обект, намиращ се в [населено място]. [улица]. За този обект е установено, че се ползва и от ревизирувания субект, както и от още няколко дружества, извършващи идентична дейност, а на наличните парфюми,

тоалетни води, кремове и др. козметични продукти не са поставени цени, нито информационни стикери, съдържащи информация чия собственост са.

С Протокол №1193083/21.06.2023г. е присъединен като доказателство издаден на „БЛИК РИТЕЙЛ“ ЕООД Ревизионен акт №Р-22220422003926-091-001/29.03.2023г. за извършена ревизия по ЗДДС за периодите от м. 01.01.2020 г. до 30.06.2022 г. и по ЗКПО за 2020 г. и за 2021г.

На следващо място- не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 312,29 лв. за данъчните периоди м. 02.2020., м. 08.2021 ., м. 09.2021 г., м. 12.2021 г., м. 03.2022 г., м. 04.2022 г. и м. 05.2022 г. по 8 фактури, издадени от „БЛИК КОМЕРС“ ЕООД. Фактурите са с предмет на доставка дамски чанти, раници и обувки, парфюми и тоалетни води. При насрещната проверка на доставчика са представени издадените на ревизираното дружество фактури, придружени с приемо-предавателни протоколи. Приложени са счетоводни регистри на сметки 304,411, 503 Б. сметка в лева, 702 и оборотни ведомости за проверяваните периоди, както и доказателства за плащане по банков път от клиента. Писмено е заявено, че транспортът е осъществен с превозно средство - собственост на „БЮТИ ТРЕЙД“ ЕООД. В същото време е посочено, че стоките са предадени и съответно приети на обект, намират се в [населено място], [улица]. За този обект е установено, че се ползва от общо 6 дружества, вкл. ревизирания субект, всичките извършващи идентична дейност. Посочени са предходните доставчици на фактурираните стоки, но не са представени издадени от тях фактури.

С Протокол №1193084/21.06.2023г. е присъединен като доказателство издаден на „БЛИК КОМЕРС“ ЕООД РА №Р-22220422004230-091-001/06.06.2023 г. с обхват-задължение по ЗДДС за периодите от м. 01.01.2020 г. до 30.06.2022 г. и по ЗКПО за 2020 г. и за 2021г.

На следващо място -не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 5 588,46 лв. за данъчните периоди м. 04.2021., м. 09.2021г. и м. 11.2021 г. по 6 фактури, издадени от „МЕГАЛУКС 2013“ ЕООД. Фактурите са с предмет на доставка парфюми и тоалетни води. При насрещната проверка на доставчика са представени издадените на ревизираното дружество фактури, придружени с приемо-предавателни протоколи. Приложени са счетоводни регистри на сметки 304, 411, 543, 702 и оборотна ведомост за проверявания период, както и доказателства за плащане по банков път от клиента. Писмено е заявено, че транспортът е осъществен с превозно средство , собственост на „МЕГАЛУКС 2013“ ЕООД. В същото време е посочено, че стоките са предадени и съответно приети на обект, намират се в [населено място], [улица]. Приложени са фактури за предходните доставки на стоките. В дружеството са назначени 4 лица на длъжност продавач-консултант, като за работно място в трудовите им договори е посочено магазин за куфари, чанти и пътнически аксесоари, намиращ се на летище С., и офис, намиращ се на [улица]. Не са представени аналитични ведомости на сметка 304, доказващи наличието на стоките, предмет на горесцитираните доставки по вид, количество и цена.

Предвид установените обстоятелства, че „МЕГАЛУКС 2013“ ЕООД, „БЛИК РИТЕЙЛ“ ЕООД и „БЛИК КОМЕРС“ ЕООД съхраняват стоките си в общ склад, стопанисван от още няколко дружества, и липсата на счетоводна отчетност, от която да се установи собствеността на фактурираните на жалбоподателя стоки, е прието, че не е доказана реалността на доставките от тези дружества.

Отделно от горното, ревизиращите са констатирани, че през м. 11.2020 г. са декларирани

две доставки, облагаеми с нулева ставка на данъка по Глава трета от ЗДДС на стойност 3 020,20 лв. От жалбоподателя не са представени документи за вида и характера на предоставените услуги или за доставените стоки, за мястото където са извършени или доставени и други налични документи, от които да се установи какви са възложените на „БЮТИ ТРЕЙД“ ЕООД дейности. Поради това е прието, че тези доставки са с място на изпълнение на територията на страната и са облагаеми на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 във връзка с чл. 12 от ЗДДС със ставка 20%. В резултат на горното е доначислен данък в размер на 604,40 лв.

Направена е корекция на данъчната основа на извършените продажби за м. 12.2020г. и м. 12.2021 г. и е доначислен ДДС поради установени обстоятелства по чл. 122, ал. 1 от ДОПК.

За неотразените в счетоводството покупки на стоки на стойност 3 416,84 лв. за 2020г. и 14 320,78 лв. за 2021г. по фактури, издадени от „ЛЕТИЩЕ СОФИЯ“ ЕАД е прието, че са реализирани към 31 декември на годината, но продажбите не са деклариран и съответно не е начислен дължимия ДДС. Изчислена е търговска надценка 70.12% за 2020 г. и 60,24% за 2021г. На основание чл. 86 ал.1 от ЗДДС за м. 12.2020 г. е доначислен ДДС в размер на 1 162,55 лв. при данъчна основа 5 812,73 лв. /3 416.84 + 70,12%/ и за м. 12.2021 г. е доначислен ДДС в размер на 4 589,52 лв. при данъчна основа 22 947,62 лв. /14 320,78 + 60,24%/.

Формираните констатации в частта по ЗДДС за недекларирани покупки на стоки от „ЛЕТИЩЕ СОФИЯ“ ЕАД през 2020 г. и през 2021 г. са взети предвид и при определяне на задълженията по ЗКПО. Декларираните от дружеството данъчни финансови резултати за 2020 г. и 2021 г. са коригирани както с неотчетените приходи от продажби на стоки, така и с неотчетените разходи за покупката им. На основание чл. 122 ДОПК със сумата на неотчетените, според ревизиращите органи, приходи от продажби на стоки през 2020 г. в размер на 5 812,73 лв. и за 2021 г. в размер на 22 947,62 лв. са увеличени декларираните от жалбоподателя приходи за посочените години. На същото основание са увеличени и декларираните разходи за 2020г. със сума в размер на 3 416,84 лв. и за 2021 г. със сума в размер на 14 320,78 лв. Вследствие на това за 2020 г. вместо декларирания от дружеството данъчен финансов резултат загуба в размер на 49 518,77 лв. е установена данъчна загуба 47 122,88 лв. За 2021 г. при декларирана загуба в размер на 3 141,95 лв. е установен данъчен финансов резултат 0,00 лв., след приспадане на част от данъчната загуба за 2020 г. Предвид това, че резултата за 2020 г. е данъчна загуба, а за 2021 г. е нулев, извършените корекции не са довели до установяване на задължения за корпоративен данък.

Срещу съдържащите се в РД констатации е подадено писмено възражение вх.№ 53-06-8941/31.08.2023г., счетено за неоснователно.

Ревизията е приключила с РА №Р-22220422004004-091-001/20.09.2023г. издаден от Н. И. Б. - орган, възложил ревизията, и А. Д. С. - ръководител па ревизията. РА е връчен на 15.12.2023г. по електронен път.

В резултат на гореизложеното с РА е извършена корекция на размера на задълженията по ЗДДС за 2020, 2021 и 2022г. – 72 893.51лв. или установени задължения за довносяне- ДДС в размер на 40 695.51лв. и лихви за просрочие 9118.80лв.

Ревизионния акт е обжалван по административен ред. С Решение № 275/28.02.2024г. на директор

на Дирекция „ОДОП“ – С. РА №Р-22220422004004-091-001/20.09.2023г. е отменен в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за данъчните периоди м.03.2020, м.12.2020,м.02.2021г. и м.06.2021г., както и в частта на извършените корекции по ЗКПО за 2020г. и 2021г.

Ревизионният акт е изменен в частта на установения резултат по ЗДДС за м.11.2020г. -ДДС за внасяне в размер на 798.76лв, като е определен на ДДС за внасяне в размер на 606.44лв., а установения резултат по ЗДДС за м.12.2021г. ДДС за внасяне в размер на 8 690.60лв. е определен в ДДС за внасяне в размер на 4 101.08 лв., ведно със съответните лихви.

Ревизионният акт е потвърден в останалата оспорена част относно резултатите по ЗДДС за данъчни периоди м.01.2020, м.02.2020, м.06.2020, м.09.2020,м.03.2021,м.04.2021г.,м.08.2021г.,м.09.2021г.,м.10.2021г.,м.11.2021г.,м.03.2022г.,м.04.2022г.,м.05.2022г.,м.06.2022г., ведно с начислените лихви.

По делото са представени и приети като доказателства документите, съдържащи се в административната преписка по издаването и обжалването по административен ред на ревизионния акт; доказателства във връзка с компетентността на органа, възложил ревизията; удостоверения за валидност на електронни подписи на лицата, подписали с квалифициран електронен подпис в съответното длъжностно качество РА, РД, ЗВР и ЗИЗВР, ведно с оптичен носител, на който се съдържат електронните документи и файловете, генерирани при подписването им с квалифициран електронен подпис.

Заклучението на допуснатата и приета съдебно-икономическа експертиза е с изводи как е извършено осчетоводяването на спорните доставки, предмет на ревизията (въпрос №1), проследени са доставките, по които са извършени разплащания, както и са посочени фактурите, издадени от съответните доставчици, които не са били осчетоводени в съответната година и което е довело до изкривяване на годишния баланс; застъпен е извод, че в случаите, в които не е завело закупените стоки в счетоводството си в месеца на счетоводното събитие „Бюти Трейд“ЕООД е нарушило счетоводните принципи на текущо отразяване, което е довело до отразяване на грешни данни в счетоводния баланс а дружеството, в стоковия и паричния поток (въпрос №2); посочено е, че фактурите, предмет на ревизионното производство, издадени от „Блик Ритейл“ЕООД, „Блик Комерс“ЕООД и „Мегалукс 2013“ЕООД са с предмет, свързан с основната дейност на „Бюти Трейд“ЕООД (въпрос№3); всички изрично посочени в табличен вид фактури от горесцитираните доставчици са отразени коректно в регистрите по ЗДДС, имат начислен ДДС на отделен ред към всяка фактура, приемо –предавателен протокол; отразени са в Хронологичните описи по сметка 702 /Приходи от продажба на стоки/ и срещу продажбите са изписани стоките.(въпрос №4).

Така установената фактическа обстановка мотивира следните правни изводи:

Оспорването на Ревизионен акт Р-22220422004004-091-001/20.09.23г., в частта, потвърдена с Решение № 275/28.02.2024г. на директора на дирекция ОДОП- [населено място] при ЦУ на НАП, като направено в законоустановения срок по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, от легитимирано лице с правен интерес и против акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност, е процесуално допустимо.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

При проверката на законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, съдът следва да извърши преценка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му - това са условия за редовно действие на ревизионния акт, залежали в разпоредбата на чл. 160, ал. 2 ДОПК.

По делото няма спор относно териториалната компетентност на органите по приходите от териториална дирекция, различна от компетентната, да издават ревизионни актове при условията на чл. 12, ал. 6 ДОПК и чл. 10, ал. 9 ЗНАП във връзка с чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК. Този въпрос вече е решен с Тълкувателно решение № 3/26.06.2025 г. на ОСС от I и II колегии на Върховния административен ред по тълкувателно дело № 2/2024г. Съгласно тълкувателното решение, ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция на НАП, определен със заповед по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК, на директора на друга териториална дирекция на Националната агенция за приходите въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изр. 1 ДОПК и чл. 10, ал. 9 ЗНАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 ДОПК компетентни са органите на другата териториална дирекция, не е нищожен. По силата на чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт даденото тълкуване е задължително за съдилищата и следва да бъде съобразено от съда при постановяване на настоящото решение.

Съгласно ТР, за да е налице дерогиране на правилата за териториална компетентност по чл. 7, ал.1 и чл. 8 ДОПК, следва да е издадена заповед по чл.112, ал.2, т.1 ДОПК от директора на компетентната териториална дирекция по отношение на органи по приходите от други териториални дирекции, въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изр. 1 ДОПК и по чл. 10, ал. 9 ЗНАП на изпълнителния директор на НАП или на оправомощен от него заместник изпълнителен директор на НАП.

В случая са налице и трите заповеди – по чл. 112, ал.2, т.1 ДОПК, чл. 12, ал. 6 ДОПК и чл.10, ал. 9 ЗНАП, при условията на кумулативност.

Обжалваният ревизионен акт обаче е нищожен, като издаден от некомпетентни органи, но с оглед друго правно основание При съвместната компетентност за издаване на РА по чл. 119, ал. 2 ДОПК, некомпетентността на всеки от подписалите акта влече нищожност на РА, както и нарушаването на принципа за неизменност на ревизиращия екип.

Както бе посочено по-горе, с Решение № Р-22220422004004-098-001 от 03.07.2023г. на директора на ТД на НАП С., на основание чл.7, ал.3 от ДОПК разглеждането и решаването на ревизионна преписка Р-2220422004004, свързана с ревизията „Бюти Трейд“ЕООД, е иззета от С. С. А. – възложител на ревизията и началник сектор „Ревизии“ в отдел „ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. и възложена на Н. И. Б. - началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В..

В случая, след изтичане на срока на ревизията е изменен ревизиращия екип, като е определен нов орган възложил ревизията, който е подписал ревизионния акт, без да му е надлежно възложено това правомощие.

Разпоредбата на чл. 119, ал. 2 ДОПК вменява задължението на възложителя на ревизията и

ръководителя на ревизията да издадат ревизионния акт, което определя тяхната материална компетентност, но в случая не е налице надлежно възлагане на правомощията на Н. Б., макар и последната да притежава функции на компетентен орган по чл.112, ал.2,т.1 ДОПК, видно от Заповед № РД-012-787/08.11.2021г. на директора на ТД на НАП С..

Изземването може да бъде извършено до изтичане на срока за извършване на ревизията, поради което следва да се приеме, че доколкото в случая е извършена промяна без да е налице заповед за удължаване на срока, не е налице валидно изменение на екипа, подписал ревизионния акт.

По изложените съображения, обжалвания ревизионен акт е нищожен поради липса на компетентност на подписалия го началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към дирекция Контрол при ТД на НАП В.- Н. И. Б.. Без да е надлежно възложена преписката на Б. и тя да е определена за възложител на ревизията, следва да се приеме, че не е възникнало правомощието ѝ да участва в състава на органите по чл. 119, ал. 2 ДОПК за издаване на ревизионния акт.

При този изход на спора и своевременно направеното искане на страните, следва да бъдат присъдени направените разноски от жалбоподателя в общ размер на 4450 лв. - 50 лв. за държавна такса, 900 лв. депозит за вещо лице и 3500 лв. уговорено и заплатено адвокатско възнаграждение. Няма направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 160, ал. 5 ДОПК, вр. чл. 173, ал. 2 АПК Административен съд – София град, 10 състав

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на Ревизионен акт Р-22220422004004-091-001/20.09.23г. в частта, потвърдена с Решение № 275/28.02.2024г. на директора на дирекция ОДОП- [населено място] при ЦУ на НАП.

ИЗПРАЩА административната преписка, на основание чл. 160, ал. 5 от ДОПК на директора на ТД на НАП С. за продължаване на действията при съобразяване на съдържащите се в мотивите на настоящия съдебен акт задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите да заплати на „Бюти Трейд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата 4450 лв. за направени разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.