

# РЕШЕНИЕ

№ 9376

гр. София, 20.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 22.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **1243** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба от И. О. А. с адрес за кореспонденция [населено място], [улица], ет. 4, срещу Решение № Ж-1122 от 22.12.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11Х-00-218 от 01.11.2023 г., подадена срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД.

В жалбата е изложено становище за незаконосъобразност на обжалвания административен акт. Твърди се, че същият е немотивиран, постановен в нарушение на материалния и процесуалния закон. Сочи се, че оспореното решение в нарушение на чл. 146, ал. 1 от АПК е постановено при липса на кворум. Твърди, че в решението си органът не коментира резултата от проверката и по-конкретно- годно ли е дефектирал електромер да бъде използван за реално отчитане и начисляване на електроенергия. Навежда доводи, че към датата на оспорените фактури предпазителят не е бил 63 ампера, както се твърди от „ЕРМ Запад“ ЕАД, съответно не е било възможно електрическата енергия реално да е преминала през СТИ. Моли съда да отмени Решение № Ж-1122 от 22.12.2023 г. и да върне преписката на компетентния орган за ново произнасяне със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

В съдебно заседание жалбоподателката се явява лично и се е представлявано от адв. Г., която поддържа жалбата и сочи, че при съставяне на констативния протокол са

допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Претендира присъждане на разноски, за които е представен списък. Представя писмени бележки.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, чрез юрк. Н. оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Излага аргументи в тази посока в писмено становище до съда

Заинтересованата страна „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД, чрез юрк. С., дава становище за законосъобразност на обжалваното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна „Електрохолд продажби“ ЕАД, редовно призован, не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не е заявила становище по жалбата.

Административен съд София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл. 168, ал.1, вр. чл. 146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Производството пред Комисията за енергийно и водно регулиране е инициирано от И. О. А., която я е сезирала с жалба с вх. № Е-11Х-00-218 от 01.11.2023 г., подадена срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД, с която са оспорени извършена проверка на средства за търговско измерване, съставени констативни протоколи, начислени количества енергия и издадени фактури. На основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3 жалбата е изпратена по компетентност на 07.11.2023 г. на електроразпределителното дружество за извършване на проверка по компетентност и становище по случая. В постъпило на 15.11.2023 г. становище е посочено, че консумираната електрическа енергия от обект, находящ се в [населено място], [улица], се е измервала от трифазен електромер с 63 амперов предпазител. СТИ е със срок на сертификация от 2022 г. до м. май 2026 г. На 04.10.2023 г. служители на дружеството са извършили проверка на СТИ с фабричен номер № 03432496, отразена в констативен протокол от същата дата. По време на проверката не са констатирани нарушения в схемата на измерване и неправомерни присъединения до границата на собственост на енергийните съоръжения. Установено е, че към изходящия предпазител е прикачена втора трифазна линия, захранваща зарядна станция. На същата дата г- жа А. е подала заявление за извършване на метрологична експертиза на електромер с фабричен номер № 03432496 от Българския институт по метрология. В резултат на заявената услуга, СТИ е демонтирано от електрическата мрежа, за което е съставен констативен протокол от 06.10.2023 г. На 13.10.2023 г. е издаден констативен протокол № 268 от БИМ, съгласно който измерените от СТИ грешки са, както следва“ при кратковременно включване с отчитане на импулсите на изхода за проверка са между минус 33,32 % и минус 33,54 %. Измерената грешка с отчитане на показващото устройство е минус 33,04 %. Съгласно протокола цялата енергия, преминала през фаза „R” на СТИ не се регистрира от същото. С оглед гореизложеното и на основание констативен протокол № 268 от БИМ, разпределителното дружество ще извърши корекции на количеството електрическа енергия по абонатен номер [ЕГН] в съответствие с чл. 50, ал. 1, буква „а“ от Правилата за измерване на количествата електрическа енергия (ПИКЕЕ).

КЕВР е изпратила на осн. чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3 жалбата до електроснабдителното дружество за извършване на проверка по компетентност и становище по случая. С писмо от 27.11.2023 г. „Електрохолд Продажби“ ЕАД е посочило, че не притежава лицензия за дейността по разпределение на електрическата енергия, поради което в предмета на дейност на дружеството не попадат дейности по измерване на електрическа енергия, отчитане на показания, проверка, подмяна и монтаж на СТИ. Дружеството издава фактури на своите клиенти и извършва корекции на такива единствено по подадени от оператора на разпределителната мрежа данни. След валидиране на такива данни, отчетени от разпределителното дружество от СТИ, „Електрохолд Продажби“ ЕАД е издало и цитираните в жалбата фактура № [ЕГН]/10.10.2023 г. на стойност 1 781 лв., заплатена на 10.11.2023 г. и № [ЕГН]/30.10.2023 г. в размер на 4 105,66лв., заплатена на 24.11.2023 г.

За установените обстоятелства е съставен доклад от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ с вх. № Е-ДК-1537/15.12.2023 г. След обсъждане на представените доказателства с Решение № Ж-1122 от 22.12.2023 г. Комисията за енергийно и водно регулиране е приела жалбата на И. О. А. за неоснователна и административното производство е прекратено на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 ЗЕ, вр. чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката, като в мотивната му част е възпроизведено становището на Електроразпределителни мрежи Запад АД.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Решението е връчено на жалбоподателката на 11.01.2024 г. Жалбата срещу него е подадена на 19.01.2024 г., като е спазен 14-дневния срок за обжалване на акта, от лице, което е адресат на административния акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 ЗЕ КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като на основание чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21 март 2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ, Наредбата) когато комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката.

Оспореният индивидуален административен акт – решение Решение № Ж-1122 от 22.12.2023 г., е издаден от компетентен орган при спазване на установената форма. Спазено е изискването на чл. 143, ал. 6 от Наредбата, като жалбата е разгледана след като към нея е приложено становището на енергийно предприятие, ведно с цялата преписка по жалбата. След приключване на проверката, в съответствие с чл. 145, ал. 1 от наредбата е изготвен доклад и проект на решение, в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните в хода на

административното производство доказателства, правните и фактическите констатации на административния орган. Решението е взето на проведено на 22.12.2023 г. закрито заседание в съответствие с разпоредбата на чл. 145, ал. 2 НЛДЕ. В този смисъл не се споделят възраженията, изложени в жалбата за липса на кворум при произнасяне на оспореното решение. С оглед на измененията в Закона за енергетиката, с които беше намален състава на Комисията, изрично е посочено, че в случаи, при които КЕВР разглежда нови жалби, тя ги разглежда в два състава. От едната страна са електро, а от другата страна са ВиК жалбите като съставите се състоят от двама комисари със стаж в енергетиката и председател. В ЗЕ е посочено, че за да има кворум за провеждане на заседанието е необходимо да присъстват повече от половината членове. В случая, от състав от трима души, са присъствали двама, предвид което Решение № Ж-1122 от 22.12.2023 г. е взето с пълно мнозинство.

В решението са посочени коректно фактическите и правни основания за издаването му в съответствие с разпоредбата на чл. 59, ал. 2 АПК. Същевременно обаче, съдът констатира, че същото е издадено в нарушение на административно - производствените правила - отменително основание по чл. 146, ал. 3 от АПК

Съгласно чл. 22, ал. 5 от ЗЕ, в случаите, когато Комисията приеме жалбата за основателна, тя с решението си дава задължителни указания по прилагането на закона. Аналогична разпоредба (чл. 147, ал. 2) се съдържа и в Наредба № 3 от 21.03.2013 г., която съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ определя редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.) Глава девета. Според чл.147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г., когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката.

Редът и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия са регламентирани в Раздел IX на издадените от Комисията за енергийно и водно регулиране Правила за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/, обн. в ДВ, бр. 35 от 30 април 2019 г.

По делото няма спор, че И. О. А. е абонат на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД за обект, находящ се в [населено място], [улица], с абонатен номер [ЕГН].

Съгласно чл. 1, ал. 1 от Правила за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/, с правилата за измерване на количеството електрическа енергия се определят: 1. принципите, начините и местата на измерване на количествата активна и реактивна електрическа енергия; 2. изискванията за точността на измерване, проверката на техническите и метрологичните характеристики на измервателните средства/системи и свързаните с тях комуникационни връзки; 3. видът на данните от измерванията, начинът и срокът за тяхното съхранение в бази данни, както и редът за осигуряване на достъп до данните; 4. измерването, валидирането, обработването, съхраняването и предоставянето на данни от измерването на електрическата енергия; 5. правата и задълженията на собственика на измервателна система и на страните по сделките с електрическа енергия; 6. условията и редът за установяване на случаите на неизмерена, неправилно, неточно измерена електрическа енергия и/или енергия, за

която има измерени показания в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване; 7. редът и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия при установяване на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия или за която има измерени показания в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване; 8. условията, редът и начинът за обслужване на местата и средствата за търговско измерване.

Според чл. 46 от ПИКЕЕ извън проверките по чл. 45 операторът на мрежата (собственикът на СТИ) извършва технически проверки на място на измервателната система/СТИ, както и смяна или промяна на параметризиращата програма на СТИ /ал.1/. Отчитането на средствата за търговско измерване не се счита за техническа проверка по реда на тези правила /ал.2/. При това положение, при извършване на техническа проверка на място на измервателната система или СТИ електроразпределителното дружество няма нормативно задължение за предварително уведомяване на абонатите.

Съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 1 от ПИКЕЕ когато при проверка по реда на тези правила се установи грешка над допустимата съгласно наредбата по чл. 28 от Закона за измерванията и наредбата по чл. 7, ал. 1 от Закона за техническите изисквания към продуктите и приложението към тези правила, съответно неизмерване, неправилно и/или неточно измерване или наличие на измерени количества електрическа енергия в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване, количеството електрическа енергия се определя съгласно раздел IX от тези правила.

Съгласно чл. 49, ал. 1 ПИКЕЕ при извършване на проверки по реда на тези правила операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол, което изискване в случая е изпълнено. Според ал. 2 констативният протокол /КП/ по ал. 1 се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и от ползвателя или негов представител. Видно от представените протоколи от 04.10.2023 и 06.10.2023 г. същите са съставени в присъствието на И. О. А..

Както беше посочено, електроразпределителното дружество въз основа на констативен протокол № 268/13.10.2023 г. на БИМ е извършило корекция на количеството електрическа енергия по абонатен номер [ЕГН] в съответствие с чл. 50, ал. 1, б. „а“ от ПИКЕЕ. Съгласно посочената разпоредба, в случаите, когато при метрологичната проверка се установи, че средството за търговско измерване не измерва или измерва с грешка извън допустимата, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по - краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване /неправилно/ неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване /неправилно/ неточно измерване, като при средство за търговско измерване, измерващо с грешка извън допустимостта, количеството преминала електрическа енергия се изчислява, като измерените количества се коригират с установената грешка, като се отчита класът на точност на средството за търговско измерване. В случая от проверката на БИМ е установено, че електромерът не съответства на метрологичните характеристики и не отговаря на изискванията за точност при измерване на електрическата енергия и същият е дефектирал. Именно поради това разпределителното дружество е извършило корекция на количеството електрическа енергия съгласно чл. 50, ал. 1, в. „а“ от ПИКЕЕ.

Същевременно обаче, в оспореното решение, КЕВР не коментира резултата от проверката и по-конкретно годно ли е такова СТИ да бъде използвано за реално отчитане и начисляване на енергия. Нещо повече, административният орган въобще не е обсъдил наведените от жалбоподателката възражения, че над електромера са инсталирани три монофазни предпазителя по 50 ампера. В решението си Комисията е възприела напълно становището на „ЕРМ Запад“ ЕАД, че в периода на отчитане на оспорените фактури, консумираната електрическа енергия на обекта се е измервала от трифазен електромер с 63 амперов предпазител. Видно от представените протоколи от проверка, служителите на „ЕРМ Запад“ ЕАД са констатирани, че входящите клеми на предпазителите, които са свързани с електромера, както и самите предпазители са нагорели, поради което е препоръчана смяна на предпазителите с един трифазен 63 амперов предпазител. Жалбоподателката е закупила такъв предпазител и на 06.10.2023 г. при смяна на СТИ служителите са свалили старите предпазители и са поставили новия. Изложеното се подкрепя и от думите на процесуалния представител на „ЕРМ Запад“ ЕАД, който в съдебно заседание заявява, че след демонтиране на 63 амперов предпазител през 2022 г. в констативния протокол не е отразено какви предпазители са монтирани, но най-вероятно са три по 50 ампера, както е установено октомври месец 2023 г. при демонтажа на електромер с фабричен номер 496. От изложеното следва, че е налице противоречие в становището на „ЕРМ Запад“ ЕАД и твърдяното от И. О. А. по отношение на предпазителите, което обаче не е било изследвано от Комисията при постановяване на решението ѝ. В този смисъл, КЕВР не е събрала доказателства за установяване на верността на различните твърдения, което е от изключителна важност за преценката възможността да премине през СТИ начисленото за периодите на оспорените фактури количество електрическа енергия.

По силата на чл. 144, ал. 1 от Наредба № 3/21.01.2013 г. при проверката на подадената жалба се събират всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата в нея. Разпоредбата на чл. 36 от АПК също задължава административният орган да извърши проверка и да събере всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея. В конкретния случай, КЕВР не е изпълнила задълженията си да разгледа оплакванията по постъпилата пред нея жалба, да събере всички необходими документи за изясняване на обстоятелствата по случая във връзка с твърденията на двете страни в административното производство и да изложи точно, ясно и обективно установените от нея факти и обстоятелства като обоснове в достатъчна степен направените изводи.

Напротив, в нарушение на чл. 35 от АПК, административният орган е възприел безкритично становището на електроразпределителното дружество като почти дословно го е възпроизвела в решението си.

От изложеното се налага извод, че КЕВР не е изпълнила задължението си по чл. 144 - 146 от Наредба № 3/21.01.2013 г. да извърши самостоятелна обстойна проверка за изясняване на обстоятелствата по жалбата, поради което издаденото от нея решение като незаконосъобразно следва да се отмени, а преписката да се върне на административния орган за ново произнасяне в съответствие със задължителните указания на съда по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски, от които 10 лв. за заплатена държавна такса и 1000 лв. за адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 и т. 3 от Закон за адвокатурата.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 и чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд София град, III отделение, 71 състав

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по жалбата на И. О. А. Решение № Ж-1122 от 22.12.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

**ИЗПРАЩА** преписката за ново произнасяне от Комисия за енергийно и водно регулиране в съответствие със задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона в едномесечен срок от влизане в сила на съдебния акт.

**ОСЪЖДА** Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на И. О. А., разноски по делото в размер на 1010 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия:

