

# РЕШЕНИЕ

№ 5605

гр. София, 21.08.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 20.02.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **788** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма] срещу заповед № 1413/30.11.2012г. на председателя на Комисията за защита на потребителите (К.), подадена от управителя на дружеството и поддържана съгласно изрично писмено изявление на прокурист на дружеството, съобразно правилата за представителство, вписани в Търговския регистър. Ответникът в писмено становище излага съображения за неоснователност на жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена от лице с правен интерес и в законоустановения за това срок. Разгледана по същество, тя е основателна.

С процесната заповед на основание чл. 68л, ал. 1, във връзка с чл. 68в, чл. 68г, ал. 4 и чл. 68ж, т. 5 от Закона за защита на потребителите (З.) председателят на К. е забранил на [фирма] при упражняване на своята дейност да използва нелоялна търговска практика, а именно: отправянето чрез телевизионната реклама на покана за покупка на стоки на определена цена, като не са посочени разумни основания, поради които търговецът няма да може да достави или да осигури доставянето от друг търговец на стоките – лампи против насекоми, на обявената цена. В констативен протокол (КП) № К-136639/10.08.2012г., съставен от служители на К. се посочва, че проверката е извършена по жалба на потребител (приложена в преписката). Последният заявил, че

на 24.07.2012г., в периода на промоцията, посетил магазин „П.“ в П. и там горепосочената лампа не била налична. Не се установява, нито се твърди този потребител да е поискал да закупи такава лампа. Според приложените в преписката становища от двама служители на магазина в П., такива лампи при поискване е могло да бъдат доставени от други магазини на същия търговец. Наличността им се установява от представените по делото справки, както и от показанията на изслушания свидетел, които съдът в насотиящия състав възприема като последователни, безпротиворечиви и съответстващи на останалите обстоятелства по делото. Следователно, нямамо е обективна пречка да се осигури доставка на предлаганата промоционална стока в разумно количество и в разумен срок и жалбоподателят Е. не е използвал заблуждаваща нелоялна търговска практика.

Липсата в наличност на обявените в промоция лампи на отделна дата в един от магазините на търговеца не обосновава нарушение по чл. 68ж, т. 5 З., тъй като не сочи на предпоставките на цитираната разпоредба, която изисква търговецът да не е посочил разумни основания, поради които няма да може да достави или да осигури доставянето от друг търговец на стоките или услугите или на равностойни стоки или услуги на обявената цена за определен период от време и в разумно количество съобразно стоката или услугата, обема на направената реклама за стоката или услугата и предложената цена.

В случая не се касае до хипотеза, в която търговецът няма да може да достави цитираните лампи, тъй като, както е направено възражение и в производството пред К. от търговското дружество, посоченият вид лампи е бил наличен в други магазини на дружеството, откъдето в рамките на няколко дни, след направено запитване да бъдат доставени в магазина в [населено място]. Ето защо и въз основа на правилната съвкупна преценка на писмените и гласните доказателства, съдът в настоящия състав приема, че в случая не е налице невъзможност за доставка на стоката, поради което да е необходимо да се посочват в интерес на потребителя разумни основания за такава невъзможност, а напротив, касае се за случай, в който стоката е налична, но доставката ѝ поради необходимост от транспортиране от друг град, бива забавяна в рамките на разумен кратък срок, с оглед вида на конкретната стока.

Предвид изложеното и като провери законосъобразността на акта по реда на чл.168 АПК съдът в настоящия състав намира, че заповедта е издадена от компетентен орган и в установената форма, без допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, на същата не е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на жалбоподателя искане за възстановяване на разноските, които са в размер 50 (петдесет) лева - държавна такса.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

#### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ заповед № 1413/30.11.2012г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на [фирма], с ЕИК[ЕИК], сумата 50 (петдесет) лева – разноски по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: