

Протокол

№

гр. София, 24.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 24.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **2816** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Б. Д. чрез адв. В. З., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. З. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно уведомен, представлява се от юрк. П. и юрк. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - П. И. М., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юрк. П. - Представям протокол № 44/14.10.2020 г. от заседание на КЗЛД, на което е взето оспореното решение. Представям екземпляр и за оспорващия.

Адв. З.- Моля да ни бъде дадена възможност да се запознаем с днес представените доказателства.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения днес протокол № 44/14.04.2020 г. от заседание на КЗЛД.

ПРИСТЪПА в към изслушване на заключението от Съдебно-техническата експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ П. И. М., на 49 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЛ – Поддържам заключението.

Адв. З. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. П., ВЛ – Уточнявам, че в заключителната част е допусната техническа грешка, като в т. б следва да се чете камера условно обозначена под № 3, а не както е записано № 2. Камерите са с рамо, не съм извършвал експеримент дали може да се променя ъгълът, под който заснема камерата. Не съм изследвал въпроса дали ъгълът, под който заснема камера под № 3 може да се промени ръчно или с помощта на друго устройство. Докато бях на адреса в обхвата на камера № 2, която е в ляво монтирана на балкона преминаваха хора.

На въпрос на адв. З., ВЛ – От камера № 2 разстоянието е прекалено голямо и най-вероятно преминаващите хора биха могли да се индивидуализират единствено по общи признаци. Разпознаването на хора от разстояние зависи от характеристиките на устройството. Не съм изследвал дали конкретните камери могат да се променят ъгъла си. Камерата, която е насочена към балкона на съседния апартамент е по-вероятно да позволи идентифициране на хората, тъй като разстоянието е по-близко. Това е, ако става въпрос за първия балкон веднага в ляво. Всяка камера, съобразно параметрите ѝ, би позволила разграничаване на частни признаци, които биха помогнали за идентификация, в съвкупност с факта разстояние от заснемащия обект до лицето. При по-голямо разстояние не може да се даде категорично заключение за идентификация. Няма фиксирано разстояние. И атмосферни условия също влияят.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се приеме заключението.

Юрк. П. – Не е изяснено дали конкретната камера във всеки един момент би могла да промени ъгъла си и дали разстоянието от поставената камера до прозореца на съседното жилище може да извършва наблюдение на трети лица. Не е ясно дали може да наблюдава съседите. В случая става въпрос дали може да бъде насочена към всеки един ъгъл във всеки един момент, нещо което не е изяснено от експертизата.

След изслушване на заключението от СТЕ,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение съгласно приложената справка-декларация по Наредба № 2/2015 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващия да внесе допълнителен депозит в размер на 32 лв. и да приложи по делото вносната бележка. Остатъкът от дължимото възнаграждение ще бъде изплатено на ВЛ след внасянето му от оспорващия, за което е задължен днес.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. З. – Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло оспореното

решение като незаконосъобразно и необосновано. Не са събрани данни, че камера № 3, която заснема част от тясна ивица граничеща с прозорецът – тераса на съседите, заснема стаята на малолетното дете. Констатациите в днес представения документ противоречат на заключението от извършената техническа проверка. Още преди постановяване на обжалваното решение административният орган не е имал основание да приеме, че камерата записва данни за лица, които се намират в стаята на жилището на съседите. Моля да имате предвид, че от представените доказателства беше установено наличието на изключително влошени съседски взаимоотношения, което е и причината за монтирането на тези камери. От назначената експертиза се установи, че камерите не могат да се записват лица, които се намират в жилището на П. Т.. Моля да отмените изцяло решение. Моля за присъждане на разноски. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. П. - Считам решението за правилно и законосъобразно. Събрани са всички доказателства. Оспорвам твърдението, че не са събрани доказателства за извършеното нарушение, тъй като в делото е приложена снимка, която е извършена от проверяващия екип и от която е видно, че е възможно и допустимо ъгълът на видеонаблюдение на камерата с рамо да бъде променен и по този начин да заснема физически лица, публични площи, което видеонаблюдение е без правно основание. Няма пречка администраторът на лични данни да видеонаблюдава собственото си жилище, не това е предмета на делото. СТЕ установила, че една от камерите не работи по време на огледа, а другите, които са поставени на терасата наблюдават гаражи, които не са собственост на администратора. Следва да се отбележи и, че изградената система за видеонаблюдение е свързана с ДВР – това е записващо устройство. Към момента на посещение на проверявания обект е установен запис. Камерите във всеки един момент биха могли да променят ъгъла на видеонаблюдение, като тези данни бъдат записани в ДВР. Именно поради тази причина Комисията е преценила, че тези две камери, които наблюдават и извършват запис на обществени места без правно основание. Още повече, че съседното жилище е в непосредствена близост. Моля да потвърдите решението в цялост. По отношение на разноските считам, че адвокатският хонорар е прекомерен, като моля да редуцирате размерът му до минимално установения в наредбата. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение

Адв. З. - Моля да имате предвид, че разстоянието от камерата на доверителят ми и наблюдаваните обекти е голямо и не би могло да се идентифицират точно хората, които са заснети. Дали е жена или мъж да, но нищо повече. Заключение и на двете технически експертизи доказват, че видеонаблюдението е направено така, че камерите да се включват само при движение и заснемането да зависи от продължителността на движението на обекта. Камерата не записва какво се случва в стаята на съседния апартамент. Моля да имате предвид дълготрайно обтегнатите отношения на доверителят ми с неговите съседи.

Юрк. П. - Идентификацията на лицата не обуславя видеонаблюдението на обществени места. Страхът за личния живот предполага видеонаблюдението на собственото жилище, но не и видеонаблюдение на обществени места. Налице са условия на недопустимост на видеонаблюдението.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: