

РЕШЕНИЕ

№ 1516

гр. София, 11.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Мирослава Керимова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **111** по описа за **2014** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 18. 11. 2013 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 3-ти състав по НАХД № 9179/2013 г. по описа на СРС, е потвърдено наказателно постановление (НП) № К-[ЕГН]/10.10.2012 г., издадено от член на Комисията за защита на потребителите (КЗП), с което на [фирма], [населено място], на основание чл. 24, ал. 2 от Закона за електронната търговия (ЗЕТ), е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв., за нарушение на чл. 6, ал. 3 ЗЕТ.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от пълномощник на [фирма], с която се моли да бъде отменено решението на СРС, като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не се явява и не се представлява.

Ответникът, не се явява и не се представлява. От процесуалният представител на КЗП, е постъпил писмен отговор, срещу подадената касационна жалба, с които се моли да бъде оставено в сила решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото

показанията на свидетелката – актосъставител Г. Г. Б. и Т. П. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства, свързани с касационните основания.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на районния съд.

От фактическа страна районният съд е приел за установено, че е постъпила в КЗП жалба вх. № Ц-03-4573/14.05.2012 г. за получаване на непоискано търговско електронно съобщение, изпратено на 09.05.2012 г. от електронен адрес [електронна поща] до електронен адрес [електронна поща], вписан в регистъра на електронните адреси на юридически лица, които не желаят да получават непоискани търговски съобщения. За констатираното нарушение на чл. 6, ал. 3 ЗЕТ бил съставен АУАН № К-[ЕГН] / 09.07.2012 г. и издадено обжалваното пред СРС НП № К-[ЕГН]/10.10.2012 г.

При тази фактическа обстановка настоящият състав споделя напълно констатациите на СРС, че в конкретния случай е доказано от страна на административно-наказващия орган, който е действителния подател на непоисканото търговско съобщение.

Касационната инстанция приема, че изпратеното от e-mail: [електронна поща], съобщение до e-mail: [електронна поща], с титуляр юридическо лице – [фирма], ЕИК[ЕИК], представлява непоискано търговско съобщение. Видно от приложените по делото доказателства, съобщението е изпратено от [фирма] в качеството си на доставчик на услуги по смисъла на чл.1, ал.3 ЗЕТ. Също така е установено, че по делото няма доказателства за предварително съгласие на потребителя, титуляр на E-mail [електронна поща], за получаване на такива съобщения, с което дружеството-жалбоподател е осъществил състава на нарушение по чл. 24, ал. 2 от ЗЕТ, нарушавайки разпоредбата на чл. 6, ал. 3 от ЗЕТ.

Разпоредбата на чл. 6, ал. 3 ЗЕТ, категорично забранява изпращането на непоискани търговски съобщения за електронни адреси, вписани в регистъра по ал. 2 – електронен регистър на електронните адреси на юридическите лица, които не желаят да получават непоискани търговски съобщения, който се води от КЗП, независимо от причината, поради която са изпратени на тези адреси, както и дали между юридическите лица са налице предходни търговски отношения.

Съдът счита за неоснователни изложенията в касационната жалба възражения, че касатора не е изпращал рекламни съобщения и в този смисъл не се явявало доставчик на услугата. В същото време, в непоисканото търговско съобщение изрично се рекламира дейността на [фирма], поради което съдът намира, че съобщението е изпратено от това дружество, доколкото се препраща и към интернет страницата му и се рекламира започването на езикови курсове, които са в предмета на дейност на касатора.

При това положение съдът приема, че съобщението е изпратено от името на дружеството. В тази връзка, разпоредбата на чл. 24, ал. 2 от ЗЕТ, предвижда налагането на административно наказание не само за извършителя, но и за този който допусне извършването на нарушение по чл. 6, ал. 3 от ЗЕТ, поради което правилно е ангажирана отговорността на дружеството.

Нарушението по чл. 6, ал. 3 от ЗЕТ е формално и за съставомерността му не е необходимо да се настъпили вредни последици. Нарушението е довършено с факта на изпращане на непоисканото търговско съобщение на лице, което не желае да получава

такива съобщения. В настоящия случай се касае за санкционно производство, в което административно-наказателното обвинение почива на установеното и доказано по категоричен и несъмнен начин. В случая актосъставителят е установил категорично извършването на нарушението, обстоятелство, което е установено и от АНО.

Видно и от показанията на разпитаните свидетели и от приложените разпечатки, проверката е извършена и в интернет регистъра за домейна на електронния адрес на съобщението, който е поддържа именно от дружеството жалбоподател.

При така установеното, касационният съд намира, че от страна на СРС е извършено пълно и всестранно установяване на фактическата обстановка и в съответствие с това правилно е приложен материалния закон.

Предвид гореизложеното и съобразно чл. 218, ал. 1 и ал. 2 от АПК, подадената касационна жалба е неоснователна.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - II касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решението от 18.11.2013 г. по НАХД № 9179 / 2013 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение - 3-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.