

Протокол

№

гр. София, 26.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 26.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6491** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.31 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез АДВ. С. Ж. – редовно призован, не се явява.

Постъпила е молба от днес от адв. Ж., която желае да се даде ход на делото, поддържа подадената жалба, както и направените доказателствените искания с нея за допускане на съдебно-химическа експертиза, както и искания за представяне на писмени доказателства от ответника, които са описани в жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД „С. МОРСКА“ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно призован, се явява юрк. Д., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

ЮРК. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА становище от 12.10.2020 г. от гл.юрк. Ш., в което възразява да бъдат уважавани доказателствените искания в жалбата, тъй като са неотнормирани и недопустими.

ЮРК. Д. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Поддържам становището представено от гл.юрк. Ш..

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, както и становището от 12.10.2020 г. от гл.юрк. Ш..

Във връзка с исканията в жалбата СЪДЪТ намира следното:

Служебно известно е на съда, във връзка с друго дело със същия предмет, по което е бил докладчик, а именно адм. дело № 3470/2019 г. по описа на АССГ, III отделение, 11 състав е, че в страната няма акредитирана лаборатория, която може да извърши съдебно-химическата експертиза, която е поискана от жалбоподателя. От друга страна е изтекъл срокът на годност на внесения продукт, който самият жалбоподател посочва, че е бил две години, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на съдебно-химическа експертиза на проба от спорния внос.

СЪДЪТ счита за основателно доказателственото искане по т. 1 да се представи стандарта, АОС Сс 16-60, който е ползвала Централната митническа лаборатория и описание на Методологията на изследването на този метод.

По т. 2 искането е неотнормирано.

По т. 3 - акредитация на лаборатория за извършените изследвания не е необходима, предвид, че нейната компетентност произтича от специалната разпоредба на чл. 27, т. 2 и т. 4 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника до следващото съдебно заседание да представи стандарт АОС Сс 16-60 и описание на ползваната методология на изследване от Ц. митническа лаборатория.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да представи преводи на български език на всички писмени доказателства по преписката, които са представени на английски език.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.12.2020 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомен от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

