

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8785

гр. София, 25.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в закрито заседание на 25.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

като разгледа дело номер **11347** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Л. М. Д. срещу Заповед №2125/20.10.2020г., издадена от мл. Автоконтрольор в 02 група, 01 сектор в отдел ПП при СДВР, с която му е наложена ПАМ “Временно отнемане на свидетелството за управление на МПС“. Направено е и искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта на основание чл.166 от АПК.

Съгласно чл.166, ал.1 от АПК оспорването спира изпълнението на административния акт. Съгласно алинея 2 на същия член при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. Според чл. 60, ал.1 АПК в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес.

Съгласно ал.4 на чл. 166 АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2.

Член 172, ал. 5 и ал.6 от ЗДвП предвиждат, че обжалването на заповедите за налагане на принудителни административни мерки се извършва по реда на АПК, като подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка.

Следователно, след като специалният закон, който разпорежда предварително изпълнение на ПАМ не предвижда изрична забрана за съдебен контрол на това изпълнение, то следва съдът да провери дали са налице условията на чл.166, ал.2 от АПК. Тези условия са: 1. ако изпълнението би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда и 2. изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. В случая не са налице никакви нови обстоятелства, не са налице и доказателства, че изпълнението ще причини на жалбоподателя значителна или трудно поправима вреда. Доказателствената тежест е възложена на жалбоподателя, който следва да установи едновременното наличие на тези две предпоставки. По делото не са представени доказателства за наличие на твърдяните вреди.

С оглед разпоредбата на чл.166, ал.4 вр. с ал.2 АПК съдът намира искането по чл.166 от АПК по отношение на Заповед №2125/20.10.2020г., издадена от мл. Автоконтрольор в 02 група, 01 сектор в отдел ПП при СДВР за неоснователно и недоказано:

Така мотивиран, Административен съд, III отделение, 17 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Л. М. Д. за спиране на предварителното изпълнение на Заповед №2125/20.10.2020г., издадена от мл. Автоконтрольор в 02 група, 01 сектор в отдел ПП при СДВР, с която му е наложена ПАМ “Временно отнемане на свидетелството за управление на МПС“.

Определението в отхвърлителната част подлежи на обжалване в 7 дневен срок пред ВАС.

СЪДИЯ: