

# Протокол

№

гр. София, 15.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 15.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **12759** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,41 часа се явиха:

ИЩЦАТА С. Д. В. С. – редовно уведомена, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно уведомен, представлява се от АДВ. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. А. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника адв. В., постъпила на 22.11.2021 г., с която моли да бъдат допуснати допълнителни въпроси към допуснатата ССЧЕ.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ищцата адв. Ф., постъпила на 23.11.2021 г., с която моли да бъдат допуснати допълнителни въпроси към допуснатата ССЧЕ.

ДОКЛАДВА постъпили на 13.12.2021 г. писмени отговори от вещото лице, които са били изпратени на страните по електронна поща.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме с отговорите от вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССЧЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

С. А. А.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА ИЩЦАТА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По въпрос № 3 сумата, която е предмет на отговора – съм я дал в скоби.

ИЩЦАТА: Тъй като допуснатата първоначална експертиза с въпроси от съда и ответника беше за изчисляване на размера на законната лихва и възнаградителната лихва върху сумата от 74 000 лв. Виждам, че в задачите, които допълнително уточнителни, представени от страна на ответника е посочено вещото лице да изчисли върху сумата от 72 000 лв., само като уточнение – защо е поискано върху тази сума да се изчислява?

АДВ. В.: Ние сме поискали изчисляване на лихва върху сумата от 72 365 лв., защото тази сума съгласно депозираното заключение е била главницата по притежавания от ищцата влог, а 74 803 лв. е изплатената сума, представляваща главница и лихва. Ние сме казали в отговора, че евентуално обезщетението, дължимо за забава се дължи само върху главницата – не може да се дължи лихва върху лихва.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме повече въпроси. Молим да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата ССЧЕ като доказателство по делото.

На вещото лице С. А. А. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 550 лв., за което се издаде РКО.

ИЩЦАТА: Правя изменение на иска на основание чл. 214 от ГПК с писмена молба, която представям днес. Намалявам исковата си претенция и в съответствие със заключението, както и по отношение на периода, в който претендирам вредата. В молбата подробно съм описала, защо го правя.

АДВ. В.: Моля да се приеме. Считам, че няма пречка. Единствено ако може ищцата да уточни: последното Ви и окончателно изменена претенция, тъй като имаме вече второ изменение, предходното изменение не следва да се счита за обективно, така ли?

ИЩЦАТА: Във връзка с въпрос на адв. В., направеното днес изменение на исковата

молба е окончателно и то се базира на заключението на вещото лице.

На основание чл. 214 от ГПК, СЪДЪТ  
ПРИЕМА така направеното изменение на иска.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.  
Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ИЩЦАТА: Моля да уважите изцяло предявената от мен искова претенция съгласно изменението, което допуснахте в днешното съдебно заседание. Считам, че събраните в хода на производството доказателства по категоричен начин се установи основателността и допустимостта на исковата претенция. По отношение на възражението за размера на претендираната претенция, в писмените бележки, предоставени в предходните съдебни заседания е описана доста просторно и обосновано основателността на размера на исковата претенция. Относно размера на законната лихва, в случая не се претендира законна лихва за забава, а лихвата има санкционен характер, като размерът ѝ се изчислява само на основание законната лихва. Моля да ми бъдат присъдени съдебно-деловодните разноски, за което представям списък, ведно с доказателства за заплатен хонорар, с копие за ответника. По отношение на претендираните разноски от страна на ответника – в днес представената молба за изменение на иска съм изложила становището си по разноските.

АДВ. В.: Моля да отхвърлите предявения иск като неоснователен и недоказан. Считам, че не се установиха предпоставките за ангажиране отговорността на доверителя ми – БНБ, като подробни съображения ще изложа в писмен вид. Моля да присъдите на доверителя ми сторените разноски, за което представям списък и доказателства за реалното им понасяне, като считам, че същите се дължат, въпреки че делото преди изменението на ЗОДОВ от 2019 г. е образувано, с оглед Тълкувателно решение № 2015 г. на ВАС. Правя възражение за прекомерност на претендирания от ищцата адвокатски хонорар, като моля да намалите същия, с оглед на фактическата и правна сложност на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите без уважение иска. Същият нито е основателен, нито е доказан. Не бяха установени действия или бездействия на служителите на БНБ, които биха могли дори хипотетично да увредят ищеца.

РЕПЛИКА НА ИЩЦАТА: Относно възражението за прекомерност на адвокатския хонорар, моля само да имате предвид, че делото е образувано 2017 г., бяха извършени редица процесуални действия по него, а именно веднъж беше прекратено поради липса на правен интерес, беше подадена касационна жалба, делото беше върнато за разглеждане от нов състав, отделно броя на съдебните заседания, поради липсата на заключение, което можеше да бъде изготвено още в първото съдебно заседание и нямаше да има нужда от допълнителни процесуални действия.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото

представлява фактическа и правна сложност, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. В. в срок до 23.12.2021 г. да представи допълнителни съображения в писмен вид.

**СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: