

РЕШЕНИЕ

№ 4956

гр. София, 24.09.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 20.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1162** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 76, ал. 5 от ЗЗО /Закон за здравното осигуряване/.
Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], срещу Заповед №РД-11-19/03.01.2020г., издадена от директора на Столична здравноосигурителна каса /СЗОК/, с която на дружеството, на основание чл. 30, ал. 1 от Договор № 227274/01.04.2019 г. /Договора от 2019 г./, са наложени четири санкции – т. 1 финансова неустойка по чл. 42, ал. 1, т. 5, б. “а“ от Договор 227274/01.04.2016 г. /Договора от 2016 г./ в размер на 50 лева, за нарушение на чл. 13, ал. 5 от Договор № 227274/01.04.2016 г., т. 2 финансова неустойка по чл. 42, ал. 1, т. 5, б. “а“ от Договора от 2019 г. в размер на 50 лева, за нарушение на чл. 13, ал. 4, т. 2 от Договора от 2019 г., т. 3 финансова неустойка по чл. 42, ал. 1, т. 6, б. “а“ от Договора от 2019 г. за извършено нарушение на чл. 6, ал. 1, т. 7 от Договора от 2019 г. и по т. 4 финансова неустойка в общо в размер на 100 лв. на основание чл. 42, ал. 1, т. 6, б. „а“ от Договора от 2016 г. за два броя нарушения на чл. 6, ал. 1, т. 7 от Договора от 2016 г. по 50 лева за всяко едно от двете нарушения. Констатирано е и получаване на суми без правно основание общо в размер на 12,40 лева, ведно със законната лихва в размер на 1,30 лева, които дружеството е поканено да възстанови. Наведените основания за оспорване са за липса на компетентност на административния орган, допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и противоречие с материалноправните норми. Изложени са доводи, че с издадената на основание чл. 72 от ЗЗО заповед за проверка- Заповед № РД-24-573/16.12.2019 г.,

директорът на СЗОК е възложил извършването на проверка по изпълнението на от Договор № 227274/01.04.2019 г., а съгл. чл. 45, т. 1 от същия, Договорът влиза в сила на 01.04.2019 г. С оглед на това констатирането на евентуални нарушения за минал период, извършени на 15.02.2019 г. и по време на действие на предходен индивидуален договор- Договор № 227274/2017 г., излиза извън правомощията, дадени със заповедта за проверката, а оттук и оспорената пред съда заповед, в частта ѝ по т. 1 е издадена при начална липса на компетентност. В частта по т. 2 от заповедта се налага санкция за нарушение на чл. 13, ал. 4, т. 2 от Договора от 2019 г., в съотв. с който изпълнителят по договора е длъжен да попълни в рецептурната бланка в момента на отпускане на лекарствения продукт ЕГН/ЛНЧ/ идентификационен номер на получателя, когато е различен от ЗОЛ, на което е изписана рецептата. Нито в констативния протокол /КП/ обаче, нито в оспорената заповед има мотиви за приетото непопълване на задължителен реквизит. Видно от приложената рецептурна бланка /РБл/ № 4356/07.03.2019 г., тя носи всички необходими реквизити съгласно индивидуалния договор на аптеката със СЗОК и приложимата нормативна уредба, включително ЕГН на лицето, получило лекарствени продукти. По отношение на твърдените нарушения на чл. 6, ал. 1, т. 7 от Договора от 2019 г. по т. 3 от Заповедта се излага, че изпълнената от дружеството рецептурна бланка касае период различен от този по РБл № 4112/24.04.2019 г. на ЗОЛ К. Н.. Твърди се, че [фирма] добросъвестно е изпълнило, както задълженията си по индивидуалния договор с СЗОК, така и тези вменени му с нормативната уредба и не е налице дублирано отпускане на лекарствен продукт. Счита, че аптеката не може да откаже да изпълни рецепта, защото по този начин ще бъдат нарушени правата на ЗОЛ. Относно нарушенията на чл. 6, ал. 1 т. 7 от договора от 2016 г., обективирани в т. 4 от Заповедта, навежда сходни аргументи. На 05.09.2018 г. е изпълнена РБл № 7664/05.09.2018 г. на ЗОЛ Л. Г., по която е отпуснат лекарствен продукт CF882- R. tabl. една опаковка на 30 ден. На 06.08.2018 г. на същото ЗОЛ е отпуснат по РБл № 6816/06.08.2018 г. същият лекарствен продукт за 60 дни. На ЗОЛ В. Г. на 20.09.2018 г. е изпълнена РБл № 8173/20.09.2018 г., по която е отпуснат ЛП НФ036 L-T. tabl. 1 опаковка на 91 ден. На 16.06.2018 г. на същото ЗОЛ е отпуснат по РБл № 5480/19.06.2018 г. същият лекарствен продукт за 100 дни. Твърди се, че в случая не се касае за дублирано отпускане на лекарствен продукт. Дублиране ще бъде налице, ако на едно ЗОЛ за един и същи период от съответния медицински специалист са издадени две отделни рецептурни бланки, които са изпълнени от аптеката. Тълкуването на фактите от административният орган противоречи на принципите на АПК и дублиране на периода в издадените рецептурни бланки няма. Във връзка с изложеното моли съда да отмени заповед Заповед № РД-11-19/03.01.2020 г., издадена от директора на СЗОК. Претендира направените по делото разноски.

Жалбоподателят- [фирма], р.пр., не изпраща представител в съд.з.

Ответникът- директорът на СЗОК, чрез процесуалния си представител- юрк.К., оспорва жалбата като неоснователна. Сочил, че санкцията по т. 1 от оспорената заповед е наложена за това, че няма подпис на получателя на лекарствен продукт по РБл № 1641; по т.2 от същата, аптеката не е отразила ЕГН на родителя, получил лекарствения продукт; по т. 3 е допуснато получаване на повече от 3 лекарствени продукта по един МКБ код I 11.9 на едно ЗОЛ; и по т. 4 аптеката е допуснала дублирано отпускане на лекарствени продукти, предписани на ЗОЛ в рамките на срока на лечение. Пояснява, че в оспорената заповед е допусната техническа грешка като вместо 2019 г. е изписана 2016 г. при един и същ номер на договора. Претендира юрисконсултско

възнаграждение.

След като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, Административен съд-София-град прие за установено от фактическа страна следното: Не е спорно по делото, че [фирма], ЕИК:[ЕИК], е вписано в ТРРЮЛНИЦ към Агенция по вписванията, като предметът на дейност на дружеството включва извършването на търговия на дребно с лекарствени и други продукти от значение за здравето на човека в аптека. Дружеството оперира 4-ри обекта за търговия на дребно - аптеки, на територията на [населено място], включително аптека „С. М. 3“ с рег. № на аптеката 2211516 в СЗОК, находяща се в [населено място], [жк], [жилищен адрес] притежаваща Разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти № АП-1506-2/12.11.2018 г., издадено от Изпълнителна агенция по лекарствата.

На 17.04.2019 г. между [фирма] и НЗОК, чрез директора на СЗОК, е сключен Договор № 227274/01.04.2019 г. за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК.

Със Заповед № РД-24-573 от 16.12.2019 г. на директора на СЗОК, на основание чл. 20, ал. 1, т. 2, чл. 72 ЗЗО, чл. 26 и чл.44, ал.2 от Индивидуалния договор на аптеки с НЗОК за отпускане на лекарства, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, за които НЗОК напълно или частично заплаща, е наредено да бъде извършена финансова проверка по изпълнение на Договор 227274/01.04.2019 г. със задача контрол по отпускане на лекарствени продукти в аптека „С. М. 3“ с рег. № 2211516 в СЗОК и обхват на проверката- пълна. Проверката е възложена на Н. Г.- контролър при отдел „КМДПА“. Заповедта е връчена на 16.12.2019 г. на ръководителя на аптеката – маг. фарм. С. Д..

На 16.12.2019 г. на основание чл. 72 ал. 2 и ал. 9 от 330, раздел VI и раздел VIII от Договора от 2019 г. и Заповед № РД-24-573 от 16.12.2019 г. на директора на СЗОК от Н. Г. - контролър в отдел Аптеки при СЗОК, е извършена проверка на аптека „С. М. 3“ по изпълнението на Договор 227274/2019 г. За извършената проверка е съставен КП № А-573/16.12.2019 г., в който се съдържат констатации за следните нарушения:

1/ Нарушение на чл. 13, ал. 5 от Договора от 2016 г. във вр. с чл. 44, ал.2 от Договора от 2019 г. - на 15.02.2019 г. е изпълнена рецептурна бланка № 1641/15.02.2019 г. на ЗОЛ Ю. П. с ЕГН: 720506XXXX, по която е отпуснат лекарственият продукт AF408 – J. 50 mg., табл. – 2 опаковки; Рецептурната бланка е без подпис на получателя на лекарствения продукт.

2/ Нарушение на чл. 13, 1л. 4, т. 2 от Договора от 2019 г. - на 03.05.2019 г. е изпълнена РБл № 4356/03.05.2019 г. на ЗОЛ Н. П., ЕГН 105115XXXX, по която е отпуснат лекарственият продукт AF431 – Novo R. sol - един флакон; Не е попълнен ЕГН на родителя получил лекарственият продукт, когато е различен от ЗОЛ, на което е изписана РБл.

3/ Нарушение на чл. 6, ал. 1, т. 7 от Договора от 2019 г. – на 24.04.2019 г. е изпълнена РБл № 4112/24.04.2019 г. на ЗОЛ К. Н., ЕГН 631123XXXX, по която са отпуснати лекарствени продукти CG231 – T. 5 mg. tabl. една опаковка и CG220 D. tabl.- две опаковки на цена от 1,98 лв.. На 09.04.2019 г. на същото ЗОЛ е отпуснат по РБл № 3755/09.04.2019 г. CG 290 T. tabl.- една оп. и CG778 B. tabl. една опаковка от аптека с рег. № 221206. Допуснато е отпускане на повече от 3 лекарствени продукта по един МКБ код I 11.9 на едно ЗОЛ в рамките на един месец.

4/ Нарушение на чл. 6, ал. 1, т. 7 от Договора от 2016 г. във вр. с чл. 44, ал.2 от

Договора от 2019 г., т.к.в аптеката са изпълнени РБл, както следва:

- на 05.09.2018 г. е изпълнена РБл № 7664/05.09.2018 г. на ЗОЛ Л. Г., ЕГН: 440823XXXX, по която е отпуснат лекарствен продукт CF882 – R. tabl. - една опаковка на цена от 5,64 лв. на 30 ден. На 06.08.2018 г. на същото ЗОЛ е отпуснат по РБл № 6816/06.08.2018 г. същият лекарствен продукт от аптеката за 60 дни.

- на 20.09.2018 г. е изпълнена РБл № 8173/20.09.2018 г. на ЗОЛ В. Г., ЕГН: 520530XXXX, по която е отпуснат лекарствен продукт Hf036 – L- T. tabl. - една опаковка на цена от 4,78 лв. на 91 ден. На 19.06.2018 г. на същото ЗОЛ е отпуснат по РБл № 6816/19.06.2018 г. същият лекарствен продукт от аптеката за 100 дни. Въз основа на това е обусловен извод, че е допуснато дублирано отпускане на лекарствени продукти, предписани на едно ЗОЛ в рамките на срока на лечение.

На 27.11.2019 г., на основание чл. 30 ал. 1 от Договора от 2019 г. във връзка с извършената проверка по Заповед № РД-24-573 от 16.12.2019 г. на директора на СЗОК и съставения Констативен протокол № А-573/16.12.2019 г. е издадена оспорената пред съда заповед, с която са наложени посочените по-горе санкции, като дружеството е поканено да ги внесе в полза на РЗОК в 14-дневен срок от получаването на заповедта, ведно със законната лихва. С оспорената заповед дружеството- жалбоподател е поканено да възстанови и сумата, получена без правно основание: 12,40 лева по бюджетен параграф 39-05-12 ведно със законната лихва в размер на 1,30 лева. От приложените в преписката РБл е видно, че това е стойността на лекарствените продукти /1,98 лева, 5,64 лева и 4,78 лева /, които са изплатени от РЗОК. Законната лихва е определена е в приложения в преписката лихвен лист /л. 68 и л. 69/, като е посочен периода на забавата, съвпадащ с началния момент на забавата по справките/л.69-71/, с които ръководителят на аптеката е бил запознат.

Констативният протокол е връчен на ръководителя на аптеката С. Г. на 16.12.2019 г. Възражение срещу констатациите по протокола не се твърди и няма данни да е било подадено.

Въз основа на съставения при проверката КП, на 03.01.2020 г. е изготвена докладна записка от началник отдел „КМДПА“ на СЗОК за резултатите от извършената проверка. Към същата са приложени събраните доказателства, послужили като основание за направените от проверяващите органи констатации.

Последвало е издаването на оспорената пред съда заповед, в която са изложени като мотиви фактите по КП. Заповедта е връчена на 07.01.2020 г., а жалбата срещу нея е подадена на 21.01.2020 г. /л.49/.

При така приетото за установено от фактическа страна съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред индивидуален административен акт, от лице, което е адресат на акта и чийто интереси той засяга неблагоприятно. Спазен е и преклузивният 14-дневен срок за оспорване по чл. 149, ал. 1 АПК. По съществуто й, съдът взе предвид следното:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - директорът на СЗОК, като компетентността му произтича от чл. 30, ал. 1 от индивидуалния договор, вр. чл. 72, ал. 9 от ЗЗО. В тази връзка неоснователно е възражението за некомпетентност, аргументирано с доводи, че проверката обхваща период преди Договора от 2019 г., конкретно по т. 1 от оспорената заповед. Съгласно чл. 44, ал. 2 от Договора от 2019 г., който изрично е посочен сред основанията на разпоредената със Заповед № РД-24-573 от 16.12.2019 г. проверка, процедурите за контрол по договора

се прилагат и при констатирани нарушения по изпълнението на предходния договор между страните за изминал период до една година от сключването на договора. Нарушенията по т. 4 от заповедта /извършени на 05.09.2018 г. и на 20.09.2018 г./ също безспорно попадат в едногодишния период от сключването на Договора от 2019 г.-01.04.2019 г.

Заповедта е издадена в установената от закона писмена форма, като съдържа изискуемите по чл. 59, ал. 2 АПК реквизити – посочени са издателя и адресата на акта, изложени са мотивите за издаването на акта, което позволява упражняването на съдебен контрол за законосъобразността ѝ и обезпечава възможността на адресата да упражни ефективно правото си на защита.

По отношение спазването на административно-производствените правила и приложението на материалния закон, съдът намира следното:

Съгласно чл. 72, ал. 9 от ЗЗО, контролът по изпълнението на договорите за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели, заплащани напълно или частично от НЗОК за домашно лечение на територията на страната, се осъществява от служители на НЗОК или РЗОК, оправомощени със заповед на директора на НЗОК или РЗОК по ред, предвиден в акта по чл. 45, ал. 17, уреждащ условията и реда за сключване на индивидуални договори за заплащане на лекарствени продукти по чл. 262, ал. 6, т. 1 ЗЛПХМ.

Условията и редът за извършване на контрол по изпълнение на договора са регламентирани в Раздел VI от него. Според чл. 26, ал. 1 възложителят по договора /НЗОК/ упражнява контрол по изпълнението му чрез длъжностни лица – служители на НЗОК и длъжностни лица от РЗОК – контрольори. Съгласно чл. 27, ал. 1 от договора, лицата по чл. 26, ал. 1 извършват цялостен контрол по изпълнението на договора чрез извършване на проверки на изпълнителя, за резултатите, от които съставят констативен протокол – чл. 28, ал. 1. Констативният протокол се подписва от лицата, извършили проверката и ръководителя на аптеката като препис от него се връчва на изпълнителя /чл. 28, ал. 2 и ал. 3/. Задължителното съдържание на протокола е посочено в ал. 4 на чл. 28. Изпълнителят има право да направи писмено възражение срещу описаните в протокола констатации пред директора на РЗОК - чл. 29, ал. 1. Това възражение се разглежда от арбитражна комисия, която потвърждава или отхвърля изцяло или частично констатациите на проверяващите по чл. 26, ал. 1 /чл. 29, ал. 3/. В случай, че арбитражната комисия потвърди констатациите на лицата по чл. 26 и при липса на възражение, директорът на РЗОК издава заповед за прилагане на санкциите.

В процесния случай, от доказателствата по делото, се установи, че проверката в аптека на жалбоподателя е извършена на основание Заповед № № РД-24-573 от 16.12.2019 г. на директора на СЗОК, като за резултатите от нея е съставен КП, в който са отразени констатациите за извършени нарушения и констатации за неоснователно получени суми в размер общо на 12,40 лева. Съдържанието на протокола съответства на изискването по чл. 28, ал. 4 от Договор № 227274/01.04.2019 г. При извършване на проверката контролните органи са действали в кръга на своите правомощия, като при упражняване на същите са спазили установения ред за контрол по изпълнението на договора, определен в раздел VI „Условия и ред за контрол по изпълнение на договора“.

Сключените между страните по делото договори- Договор от 2019 г. и предходният от 2017 г., по своя характер са административни. Сключени са между НЗОК като

юридическо лице на публичното право и правен субект – носител на публична власт, от една страна, и лице, получило разрешение за търговия с лекарствени продукти, от друга. Този характер на договора за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК, предопределя и надмощното положение на НЗОК по отношение на своя контрагент, което се изразява във възможността касата да налага санкции, наименувани финансови неустойки, при констатирани от нейните контролни органи неточни изпълнения или нарушения на уговорените с договора правила, без да е необходимо да доказва вредите, причинени от неизпълнението/нарушението. Страните по договора са постигнали съгласие, че не следва да се допуска дублирано отпускане на продукти, както и че в момента на отпускане на лекарствените продукти изпълнителят следва да поставя върху рецептурната бланка съответните задължителни реквизити. При нарушаване на тези изисквания, на изпълнителя по договора от възложителя по него, се налага договорената финансова санкция. По правило договорите се сключват, за да бъдат изпълнявани поетите с тях задължения, а неизпълнението им поражда имуществена отговорност, каквато се търси и с оспорената заповед.

Сключеният между страните договор е типов. Раздели VI и VIII от него уреждат видовете санкции, приложими за допуснатите нарушения и редът, по който нарушенията ще бъдат установявани и санкционирани. Договорите имат сила на закон за тези, които са ги сключили.

Съдът намира за основателни доводите на жалбоподателя по отношение липсата на сключен между него и НЗОК Договор от 01.04.2016 г., водеща до незаконосъобразност на наложените по т. 1 и 4 от Заповед № РД-11-19/03.01.2020 г. санкции. Видно от приобщената по делото административна преписка на 01.12.2017 г. между [фирма] /старо фирмено име [фирма]/ и НЗОК е сключен договор № 227274/01.12.2017 г. /Договор от 2017 г./ за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК. Към договора от 2017 г. са сключени допълнителни споразумения от 31.01.2018 и 17.04.2018 г., с последното, от които договор № 227274/01.12.2017 г. е продължил действието си до 31.03.2019 г. На 17.04.2019 г. между дружеството- жалбоподател и НЗОК е сключен Договор № 227274/01.04.2019 г. за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК. В с.з. ответникът потвърди, че действително няма сключен между [фирма] и НЗОК договор от 01.04.2016 г. и в обжалваната заповед е допусната техническа грешка.

От представените по делото документи, в това число Констативен протокол № А-573/16.12.2019 г. и процесната Заповед № РД-11-19/03.01.2020 г. е видно, че въпросната грешка по отношение валидния между страните договор е допусната на няколко места. Още в т. 1 и 4 от КП е посочена грешна година на сключване на Договора за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК- грешка, която в последствие не е отстранена при издаването на заповедта. В тази връзка

основателни са наведените от жалбоподателя оплаквания по отношение законосъобразността на административния акт относно наложените за нарушение на чл. 13, ал. 5 и чл. 6, ал. 1, т. 7 от Договор № 227274/01.04.2019 г. финансови неустойки общо в размер на 150 лв. Така издадената заповед не дава възможност на санкционираното лице да разбере в какво точно се изразява допуснатото нарушение като по този начин недопустимо ограничава правото му на защита, което винаги представлява съществено нарушение на административно- производствените правила. Липсата на правно основание за вмененото нарушение произтича от липсата на валидно сключен между страните договор, тъй като не може да бъде наложена финансова неустойка на дружеството за договор, който изначално не съществува.

По отношение законосъобразността на обжалвания административен акт в останалите точки, съдът взе предвид следното.

В т. 2 от процесната заповед, дружеството- жалбоподател е санкционирано за нарушение на чл. 13, ал. 4, т. 2 от Договора от 2019 г., т.к. в аптеката на 03.05.2019 г. е изпълнена РБл № 4356/03.05.2019 на ЗОЛ Н. П., с ЕГН: 105115XXXX, като в нея изрично е посочено, че същата е на 8-годишна възраст. Съгласно чл. 3 от ЗЛС, лицата, които не са навършили 14- годишна възраст, са малолетни. Вместо тях и от тяхно име правни действия извършват техните законни представители - родители или настойници. Освен това, в жалбата не се съдържа и твърдение, че получателят /макар и неправомерно/ е самото малолетно здравно- осигурено лице. Следователно дължимо е било посочването на ЕГН на получателя, защото очевидно той е различен от ЗОЛ-чл.13, ал. 4, т. 2 от Договора от 2019 г. За извършеното нарушение законосъобразно е приложена санкцията по чл. 42, ал. 1, т. 5, б. "а" от договора от 2019 г. и тя е определена в размер на 50 лева.

Съгласно чл. 6, ал. 1, т. 7 от Договора от 2019 г., рецептата не се изпълнява в аптеката и се връща на приносителя ѝ когато на ЗОЛ за един и същи период на лечение са предписани от ОПЛ, лекар по дентална медицина и/или от лекар- специалист повече от три лекарствени продукта за едно заболяване /един МКБ-код/. Относно многократното отпускане на лекарствени продукти за едно заболяване в рамките на един месец по делото са приложени рецептурни бланки и извадка от системата на НЗОК.

Предвид изложеното неоснователни са доводите в жалбата, че аптеката на дружеството не е можела да откаже отпускането на лекарствения продукт, тъй като същият бил посочен в издадената валидна РБл. В случая не се касае за отказ да се изпълни рецептата и да се предостави съответния лекарствен продукт от аптеката изобщо, а за отказ да бъде предоставен преди изтичане на срока по вече изпълнени РБл. Спазването от изпълнителя на чл. 6, ал.1, т.7 от Договора от 2019 като не изпълни рецепта, когато с това ще се допусне дублиране на отпусканите лекарствени продукти, които се заплащат от РЗОК, не означава да измени или промени предписаното от лекуващия лекар. При изпълнението на посочените по-горе рецептурни бланки в аптеката ЗОЛ задължително представя рецептурната си книжка, от която може да се установи какви лекарствени продукти, за заболявания с какъв МКБ код са били изписани от лекуващия лекар и дали същите са били отпуснати на ЗОЛ в определения период на лечение. При констатиране на дублиране на

лекарствен продукт за един и същ период на лечение, както и при многократно отпускане на лекарствени продукти по един МКБ- код, фармацевтът следва да не изпълнява рецептурната бланка и да върне същата на приносителя ѝ. В случая, посочените в констативния протокол РБл са били изпълнени, вместо да бъдат върнати, поради което е налице посоченото в протокола нарушение. Последното кореспондират със санкционната норма на чл. 42, ал. 1, т. 6, б. „а“ от Договора от 2019 г., предвиждаща финансова неустойка в размер на 50 лева, умножена по броя констатирани нарушения. При извършената проверка безспорно е доказано нарушение на чл. 6, ал. 1, т. 7 от Договора от 2019 г., поради което и правилно е наложена финансова неустойка от 50 лева.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че оспорената заповед следва да бъде потвърдена в частта ѝ по т. 2 и 3, както и по отношение на наложената по т. 3 финансова неустойка, ведно със законната лихва по нея, дължима съгласно чл. 86 от ЗЗД. Жалбата срещу т. 1 и 4 от Заповед № РД-11-19/03.01.2020 г., издадена от директора на СЗОК, се явява основателна и административният акт като незаконосъобразен следва да бъде отменен в посочените части.

Съгласно чл.43 от договора от 2019г., получените от изпълнителя суми без правно основание, установени при проверка на контролните органи, се възстановяват заедно с дължимата законна лихва, начислена за периода от датата на получаването до датата на възстановяването им. Неоснователно получените суми се дължат, независимо дали те са получени в резултат на констатирано нарушение. В тази връзка съдът приема, че като е получил суми от отпуснати повече от 3 ЛП по един МКБ на един ЗОЛ в рамките на календарен месец и от дублирано отпускане на лекарствени продукти на един ЗОЛ в рамките на срока за който са предписани, независимо, че наложената санкция за последното следва да бъде отменена, жалбоподателят е получил без основание определената със заповедта сума за възстановяване в размер на 12,40 лв. ведно със законната лихва в размер на 1,30 лв., поради което в тази част, оспорената заповед, имаща характера на писмена покана, също следва да бъде потвърдена.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 и ал. 4 от АПК, на жалбоподателя и ответника по жалбата ще следва да се присъдят разноски, съответно на уважената и отхвърлена част от жалбата. Съдът намира, че на жалбоподателя ще следва да се присъдят съдебни разноски за държавна такса в размер на 50лв. На ответника по жалбата следва да се присъдят съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК във вр. с чл.25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ – 100 лв.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], Заповед № РД-11-19/03.01.2020 г., издадена от директора на Столична здравноосигурителна каса, **В ЧАСТТА Й**, с която по т. 1 е наложена финансова неустойка по чл. 42, ал. 1, т. 5, б. „а“ от

Договор 227274/01.04.2016 г. в размер на 50 лева, за нарушение на чл. 13, ал. 4, т. 2 от Договор № 227274/01.04.2016 г. и по т. 4 е наложена финансова неустойка общо в размер на 100 лв. на основание чл. 42, ал. 1, т. 6, б. „а“ от Договора от 2016 г. за два броя нарушения на чл. 6, ал. 1, т. 7 от Договора от 2016 г. по 50 лева за всяко едно от двете нарушения.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК] срещу Заповед № РД-11-19/03.01.2020 г., издадена от директора на Столична здравноосигурителна каса **В ЧАСТТА Й**, с която в т. 2 е наложена финансова неустойка по чл. 42, ал. 1, т. 5, б. “а” от Договора от 2019 г. в размер на 50 лева, за нарушение на чл. 13, ал. 4, т. 2 от Договора от 2019 г., и по т. 3 е наложена финансова неустойка по чл. 42, ал. 1, т. 6, б. “а” от Договора от 2019 г. за извършено нарушение на чл. 6, ал. 1, т. 7 от Договора от 2019 г.; и **В ЧАСТТА Й**, имаща характер на писмена покана за възстановяване получени суми без правно основание в размер на 12,40 лв., ведно със законната лихва в размер на 1,30 лв.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК:[ЕИК] да заплати на Столична здравноосигурителна каса, съдебни разноси в размер на 100лв.

ОСЪЖДА Столична здравноосигурителна каса, да заплати на [фирма], ЕИК:[ЕИК], съдебни разноси в размер на 50 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: