

# Протокол

№

гр. София, 04.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 04.03.2021 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **11284** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма]– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Р. с пълномощно по делото и адв. П. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ОФИС ЦЕНТЪР НА ТД НА НАП С.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.К. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ : Моля да уточните предмета на жалбата си

АДВ. П.: Акта който обжалваме е отговора от 19.05.2020 г. , потвърден с отговор с изх. № 24-10-1298/8/21.10.2020 г.

СЪДЪТ съобрази, че производството е по реда на чл. 156 от ДОПК поради което счита, че ответник в настоящия процес следва да бъде Директора на ТД на НАП- С. град, поради което следва да заличи като ответник в настоящето производство Директора на офис център на ТД на НАП [населено място], затова

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ЗАЛИЧАВА** като ответник в настоящето производство Директора на офис център на ТД на НАП [населено място].

**КОНСТИТУИРА** като ответник по делото Директора на ТД на НАП- С. град.

ЮРК.К.: Не възразявам да се даде хода на делото. Представям пълномощно от изпълнителния директор на НАП, което ми дава пълномощие да представлявам и директора на ТД на НАП С..

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на [фирма] срещу Отговор от Директора на офис „Център“ на ТД на НАП-С., с изх. № 10-53-03-635/19.05.2020 г. и потвърден с отговор с изх. № 24-10-1298/8/21.10.2020 г.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата както и допълнителната молба- уточнение от 11.01.2021 г. Ние сме представили абсолютно всичко по делото, доказателства, че посочените вземания са погасени са приложени към жалбата и към молбата. Към жалбата относно доказателствата за погасяване на задълженията са: платежните нареждания по т. 1, т. 2 и т. 3 за плащане на ДДС, авансова вноска за корпоративен данък и платежно нареждане за платен данък.

АДВ. Р.: Представили сме доказателства за погасяване както на погасените служебно от НАП, така и на задълженията които ние считаме, че последващо са били за по-късен етап за плащане и сме погасили.

ЮРК.К.:Оспорвам жалбата. Представям заповед за компетентност на органа, а именно: Заповед № 4604/08.10.2019 г. Плащанията се нареждат от системата на НАП автоматично. Към момента на въпросното плащане, справка-декларация не е била подадена и системата няма как да разпознае, това плащане и затова е погасила плащанията по декларация по чл. 202 от ЗКПО.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка находящи се от лист 5 до лист 44 по делото.

ПРИЕМА към делото днес представената Заповед № 4604/08.10.2019 г. за компетентност на органа.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. П.: Моля да постановите решение, като отмените постановления от НАП отговор с изх. № 10-53-03-635/19.05.2020 г. и върнете преписката за коригиране на неправилно начислената лихва. Видно от представените от нас доказателства, сме погасили към месец април 2020 г., съответно насрещната страна ги е неправилно начислила, като ги е отнесла за погасяване на задължението за корпоративен данък, който е бил дължим

към 30.06.2020 г. Позоваваме се на чл. 169 ДОПК, съгласно който първо по ред се погасява задължението чиито срок настъпва най-рано.

АДВ. Р.: Така представените отговори ние считаме, че следва да бъдат приети за индивидуални административни актове, доколкото в тях се поражда права и задължения или се потвърждават такива задължения за доверителят ми. С оглед на което, ако се приеме, че това не е индивидуален административен акт, означава, че доверителят ми и всяко лице с правоотношения с НАП означава, че би лишен от възможност да защити правата си. Относно твърденията, че системата е автоматизирана считаме, че бездействието на НАП, не би следвало да бъде вменявано като последици и задължения за доверителят ми. Искам да посоча, че жалбата е принципна, не става въпрос за начислените лихви, нита за претърпените вреди. Става въпрос за един правен ред който следва да се съобразява с това, когато един правен субект изпълнява своите задължения съгласно закона. Видно от представените доказателства, от досието на доверителят ми, той няма забава при плащанията и задълженията към НАП. Присъединявам се към казаното от колегата ми. Претендираме за направените разноси по делото, съгласно списък който представяме.

ЮРК.К.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана, по мотиви описани в отговора на директора на НАП с изх. № 24-10-1298/8/21.10.2020 г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: