

РЕШЕНИЕ

№ 7891

гр. София, 13.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 06.12.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова

Диляна Николова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **10874** по описа за **2013** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от ЗАНН.

С Решение № 103/ 17.06.2013 г., постановено по н а х дело № 3738/ 2013г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НО, 10 състав е отменено Наказателно постановление № F026152/ 07.02.2013г., издадено от директора на офис „В.” при ТД на НАП С., с което на [фирма], ЕИК[ЕИК] за нарушение на чл. 125, ал. 5 вр. ал. 1 ЗДДС е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 500 лв на основание чл. 179 ЗДДС.

Решението е обжалвано от административно-наказващия орган. Наведено е касационно основание нарушение на закона - чл.348, ал.1, т.1 т.2 НПК, вр. чл.63, ал.1 ЗАНН, аргументирано с довода, че АУАН е съставен след възложена с нарочна резолюция от 21.09.2012 г. проверка, за резултатите от която е съставен протокол на 03.10.2012 г., считано от когато следва да се счита открит нарушителят предвид разпределението на функционалната компетентност на звено „Регистрации” в структурата на офис В.. С изложените доводи се инвокира искане за отмяна на решението и за потвърждаване на наказателното постановление.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град касаторът се представлява от юрк. М., който поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът, [фирма], чрез адв. Т., отрича основателността й по обстойно развити в

писмени бележки съображения.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и на основание чл.218, ал.2 от АПК провери съответствието на решението с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира следното:

Касационната жалба е допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, е неоснователна.

Спрямо ответника с АУАН е повдигнато административнонаказателно обвинение и административно-наказателната му отговорност - ангажирана с НП за това, че в качеството си на регистрирано по ЗДДС лице на 21.01.2009 г. не е подало в законово установения срок до 14-то число на месеца, следващ данъчния период, справка-декларация по ЗДДС, депозирането на каквато за периода м. декември 2011 г., е дължимо до 14.01.2012 г.

За да отмени НП, СРС е приел, че поводът за образуване на административно-наказателното производство е Акт за регистрация по ЗДДС № 220421200012798/ 19.07.2012 г., издаден спрямо [фирма], във връзка с който е издадена резолюция за извършване на проверка с обхват установяване неподаване на справки-декларации от ответното дружество. По този начин е обоснован решаващ извод, че нарушителят е бил известен на компетентния да констатира нарушението орган по приходите към датата на издаване на акта за регистрация по ЗДДС, но АУАН, в нарушение на чл. 34, ал. 1 ЗАНН, е съставен на 15.11.2012 г.:

Фактичката обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на св. Т. /актосъставител/ и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд, като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство.

Административно-наказателната отговорност на [фирма] е ангажирана за нарушение на изискванията за своевременно подаване на справка декларация за данъчен период м. декември 2011 г., каквото съобразно чл. 125, ал. 5 ЗДДС е било дължимо до 14-то число на м. януари 2012 г.

Санкционната норма на чл. 179 ЗДДС в относимата към 15.11.2012 редакция предвижда, че регистрирано по този закон лице, което, като е длъжно, не подаде справка-декларацията по чл. 125, ал. 1, декларацията по чл. 125, ал. 2, отчетните регистри по чл. 124, декларацията по чл. 157, ал. 2 или не ги подаде в предвидените срокове, се наказва с глоба - за физическите лица, които не са търговци, или с имуществена санкция - за юридическите лица и еднолични търговци, в размер от. Следователно от субективна страна, за да е осъществено административно нарушение по цитирания текст е необходимо да е налице регистриран по ЗДДС субект. Но към датата на изтичане на срока за подаване на справка декларация за данъчен период м. декември 2011 г. в компетентната ТД на НАП [фирма] няма такова качество. Актът

за регистрацията му по ЗДДС е издаден в рамките на данъчно-осигурителен контрол на 19.07.2012 г. Обратен извод не може да се аргументира с правилата на чл. 102, ал. 3 и 4 ЗДДС за определяне на данъчни задължения на лицето в случаите, когато е било длъжно, но не е подало заявление за регистрация в срок, се приема, че то дължи данък за извършените от него облагаеми доставки за периода от изтичането на срока за подаване на заявление за регистрация до датата, на която е регистрирано от органа по приходите, а задълженията се определят с ревизионен акт по реда на ДОПК. Фикцията е приложима при определяне на данъчно задължение, но не и при обосноваване на санкционна отговорност.

По тези съображения за материална незаконосъобразност на наказателното постановление е длъжимо оставянето в сила на обжалваното решение.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл.1 от АПК, вл.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, IX касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 103/ 17.06.2013 г., постановено по н а х дело № 3738/ 2013г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НО, 10 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: