# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
**№ 31300**

гр. София, 06.08.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **Трето отделение 81 състав,** в закрито заседание на 06.08.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

като разгледа дело номер **9651** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от К. И. И., чрез адв. Г. срещу Заповед №GPAM-2532013/01.07.2026г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. з), подбуква гг) от Закона за движение по пътищата, издадена от мл. автоконтрольор към отдел ПП СДВР.

В жалбата е направено искане за спиране изпълнението на обжалваната заповед, тъй като според жалбоподателя „съдът не е установил виновно поведение“, а той търпи вреди от наложената му санкция.

От фактическа страна съдът установява следното:

При извършена проверка на 01.07.2026г. в [населено място] от отдел ПП - СДВР по ул. Т. Д. на жалбоподателя К. И. И., при предприемане на маневра ляв завой по бул. Искърско шосе, било установено, че управлява лек автомобил марка Ф. с рег. [рег.номер на МПС] , което МПС е било със служебно прекратена регистрация по чл.143, ал.10 от ЗДвП от 27.06.2026г. Със Заповед №GPAM-2532013/01.07.2026г. му е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. з), подбуква гг) от Закона за движение по пътищата „Временно отнемане на СУМПС, до решаване на въпроса за отговорността, но за не повече от 6 месеца“.

От правна страна:

Според чл. 172, ал.6 от ЗДвП, подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Тази редакция сочи на презюмирани от законодателя предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК, при които се допуска предварителното изпълнение на актовете по чл. 171 от ЗДвП.

Съгласно чл.166, ал.4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2 - предварителното изпълнение на акта може да се спре, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. При това положение, в тежест на жалбоподателя е да докаже, че от предварителното изпълнение на акта за него ще настъпят значителни или трудно поправими вреди. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства.

Конкретни вреди не се твърдят в жалбата, единствено се заявява, че съдът не е установил виновно поведение на водача, което е неотносимо обстоятелство към процедурата по спиране на предварителното изпълнение на мярката. Именно защото не е предпоставка за предприетото изпълнение обстоятелството, съдът да се е произнесъл с влязло в сила решение по оспорването й, изпълнението се нарича предварително.
Законът за движението по пътищата допуска предварително изпълнение на ПАМ по чл.171, без необходимост от самостоятелна преценка на административния орган и издаване от негова страна на разпореждане по чл.60 АПК, тъй като интересите на обществото, предвид значимостта на охраняваните обществени отношения от ЗДвП го налагат. За да се осигури животът и здравето на останалите граждани, които са от особен държавен и обществен интерес, законодателят автоматично предвижда предварително изпълнение, което да настъпи по силата на налагане на самата мярка. Съдът в настоящото производство може да спре изпълнението, само ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, каквато не се твърди в жалбата, а и не се доказва от приложените към нея доказателства. В съдебното производство по оспорване на Заповед №GPAM-2532013/01.07.2026г., при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, оспорващият може да подаде ново и мотивирано искане, като приложи към него съответните доказателства за опасност от настъпване на значителна или трудно поправима вреда. В този случай съдът дължи отново произнасяне.

Така мотивиран е на основание чл. 166, ал.4 от АПК, АССГ 11 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането на К. И. И., чрез адв. Г. за спиране на предварителното изпълнение на Заповед №GPAM-2532013/01.07.2026г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. з), подбуква гг) от Закона за движение по пътищата, издадена от мл. автоконтрольор към отдел ПП СДВР.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок.