

Протокол

№

гр. София, 01.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 01.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2354** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. С. С. – редовно уведомен, не се явява, вместо нея адв. П., с пълномощно на л. 19.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ДФ "ЗЕМЕДЕЛИЕ" - редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 29.5.2024 с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.6.2024г. становище от адв. П., с препис за ответника.

Адв. П. - да се приемат представените доказателства. Поддържам искането в молбата за формуляр за оценка и кадрова справка.

Представям кадрова справка на доверителя ми и ако не се оспорва от ответника – изпълнено е искането ни. За 2021г. е представен формуляр за оценка. Не поддържам искането за нови доказателства. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. М. – кадровата справка да се приеме. В пълнота сме изпълнили указанията. В случая няма докладна записка, съдържаща мотивиращо предложение. В този вид кадровата справка да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба от 29.5.2024г. и днес представената от жалбоподателя и неоспорена от ответника кадрова справка на жалбоподателя.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. – Представям за сведение 6 броя решения на ВАС по аналогични случаи. Първото решение има отношение към настоящото дело и е в подкрепа на правното ми становище.

Юрк. М. – Да не се приемат решенията, те са копия и не са заверени.

Адв. П. - Моля да се постанови решение, с което да се уважи жалбата като основателна и да се отмени процесната заповед като незаконосъобразна, постановена в противоречие с материалния закон, съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в несъответствие с целта на закона. Със заповед на ИД на ДФЗ доверителя ми не е възстановена на длъжността гл. експерт в дирекция „Специализирани проверки и последващ контрол“, каквато длъжност е посочила да заеме в заявлението си. Предложено ѝ е да бъде назначена като главен експерт в Ямбол и Кърджали, при положение, в дирекция „Специализирани проверки и последващ контрол“, са били налични 10 свободни бройки е следвало да бъде назначена доверителката ми в тази дирекция. Процесната заповед е издадена при липса на предпоставки по чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСЛ – в противоречие с целта на закона доверителката ми е възстановена на несъществуваща длъжност в несъществуваща дирекция, което противоречи с целта на закона. Тези длъжностни промени не освобождават органа да изпълни влязлото в сила съдебно решение и ако длъжността не съществува да предложат на доверителката ми реално съществуваща длъжност. Оспорваната заповед е постановена в нарушение на процесуалните правила приети от АО съгласно Тълкувателно решение на ВАС – №2/2012 г.

Моля да се уважи жалбата като основателна. Претендирам разности съобразно договора по делото. Представям писмени бележки.

Юрк. М. – Жалбата е неоснователна. Налице са фактическите основания за издаване на административния акт, които се потвърждават от доказателства по преписката – нов Устройствен правилник на ДФЗ, в който длъжността на жалбоподателя не съществува и е закрита, и това е основание за издаване на заповедта за прекратяване на правоотношението. Правя възражение за прекомерност, както и да се намали до минималния размер. Претендирам юрк. възнаграждение в минимален размер.

Адв. П. – неоснователно е възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Делото е със сложна фактическа обстановка, голям брой писмени документи и обсъждането им, както и възнаграждението е към минималния размер предвиден в наредбата.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представените решения към писмените бележки за сведение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,03 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: