

Протокол

№

гр. София, 18.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 18.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10142** по описа за
2017 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид
следното:

На именното повикване в 16,00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ СМАРТ БИЛД ДИГИТАЛ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от
от адв. С. и адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА - редовно уведомен, представлява
се от юрк. Щ., с пълномощно по делото и юрк. Г., с представено пълномощно.

За СГП прокурор К.

Явява се вещото лице Л..

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от БНБ ОТ 26.10.23г. със становище.

ДОКЛАДВА молба от СМАРТ БИЛД ДИГИТАЛ ЕООД от 01.11.23г...

ДОКЛАДВА молба от СМАРТ БИЛД ДИГИТАЛ ЕООД от 01.11.23г

ДОКЛАДВА молба от СМАРТ БИЛД ДИГИТАЛ ЕООД от 11.12.23 с приложения
доклад от БНБ на 43 НС. с препис за другата страна.

Предоставя препис на ответника

ДОКЛАДВА постъпило на 08.12.23г. заключение от съдебно-банкова експертиза от
вещото лице П. А. Л..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се изслуша заключението.

Вещото лице със снета по делото самоличност. Предупредено за наказателната
отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. С. – как да си обясним фалита на банката при положение, че данните са били цветя и рози, така да се каже, съобразно официалните данни ползвани при експертизата, освен ако не са или манипулирани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - на база на одитираните годишни финансовите отчети, това са резултати от 2010 – 2013г. а защо се е случило 2014 година не мога да кажа. Това са годишни финансови отчети на К.. Това е реалната информация по тези отчети, както ми беше възложено. Одитирани са тези отчети, след направен одит по тях. Защо 2014 година фалира банката не знам. Няма как да знам за информация, която да не е предоставена официално. Това е официалната информация, както ми е възложено.

На въпрос на процесуалния представител на ищеца: съгласно молбата ни от 11.12.23г. с приложение към нея - известно ли е след фалита на банката да са направени преоценки, корекции на база на които вие сте стъпили на експертиза да са били от самата БНБ – оспорени и отречени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – нямам такава информация. Не съм запознат с молбата от 11.12.23г., бях изготвил заключението вече. Това е след представяне на експертизата. Адв. С. – нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата в цялост, предвид използваната информацията от официални доклади. Моля да бъде допусната допълнителна задача на база на представената с нашата молба информация от БНБ за действителното финансово състояние на банката- вещо лице да актуализира експертиза съгласно посоченото от самата банка. Представям оригинала на приложеното към молбата – доклад на БНБ изготвен за информация на народните представители от 43 НС. Ние сме представили извлечение на оригинала.

Юрк. Щ. - и към настоящия момент поддържам становището, че такава експертиза не бе необходима за изясняване на фактическата обстановка. Предвид на обстоятелството, че е изготвено заключение – не възразявам да се приеме същото.

По доказателственото искане на жалбоподателя възразяваме. Представеният доклад на БНБ до 43 НС е неотносим към съществото на спора, в него не се коментират обстоятелства, с които ищите се домогват да обосноват своята претенция. Докладът е публичен и в него не се коментира конкретното правоотношение между ищцовото дружество и К.. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи декларация съобразно извършените разходи за да му се определи възнаграждение.

Юрк. Щ. – самият доклад на 43 НС илюстрира, противно на твърденията на ищеца – К. е била обект на засилен банков надзор след датата на поставянето ѝ под особен надзор. Вторият пасаж, цитиран в молба от 11.12.23г. от ищеца, че ръководството на самата търговска банка е представяло неверна информация – това се приема от практиката на ВАС по подобен тип дела. То не е от същество да промени изводите на касационната инстанция за изначална неоснователност на такава искова претенция, така че намирам го за неотнормо като цяло документа за прилагане по делото, алтернативно да се приеме като обществено известен, бидейки че е на страницата на

БНБ. Не може да бъде основа за нова съдебно-банкова експертиза.

Адв. С. – оспорвам изцяло тази експертиза заради констатация в този доклад по повод недостиг от над 4 милиарда лева. На стр. 27 от доклада, в табличка, където се вижда че е 4. 2 милиарда след преценка на определени кредитни досиета, които се съдържат в този доклад. Ако се погледне на стр. 38 – БНБ казва, че в продължение на години са представяни неверни и подвеждащи финансови надзорни отчети. Ето от къде е връзката с интереса на доверителя ми – тезата ни е, че БНБ с години не е упражнила необходимия надзор, което е довело до подаване с години на неверни финансови отчети, довело до фалит банката. Ако още 2010г. това беше установено от БНБ, а е можело да бъде установено, тъй като самата БНБ сочи над 60 кредитни досиета, по които счита, че провизиите и обезпеченията които са били предоставени, са били манипулирани, недействителни а е трябвало с това да бъде намален собствения капитал и тя би излязла с негативен собствен капитал, което е било императивно изискване за отдаване на лиценза. Считам, че на база на доклада вещото лице да изготви експертиза както е зададена, но с верните данни.

Юрк. Щ. – този доклад е качен на интернет страницата.

Адв. С. – да се допълни експертизата с недостига, който го има в тази таблица от доклада, да даде отговор на въпроса имало ли е недостиг съобразно тези данни, както съм го задал съгласно представените данни в доклада на БНБ.

Юрк. Щ. - Вещото лице да се съобрази, че доклада обхваща различен времеви момент.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – не съм го виждал доклада.

ПРОКУРОРЪТ – предвид представения доклад пред 43 НС намирам същия за относим, поради което да се даде възможност на вещо лице да съобрази отговора в експертизата с данни в доклада пред 43 НС.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗЛАГА на вещото лице допълнителна задача към приетата експертиза в днешното съдебно заседание, което след като се запознае с оригиналния вид на доклада, който му се предостави днес, да отговори на въпроса, както е зададен в приетата експертиза, като се съобразят данните, посочени и в този доклад на БНБ пред 43 НС, доколкото са налице данни само относно капитала.

ПРИЛАГА заверено копие от доклад на БНБ с молбата от 11.12.23г., както и представения доклад пред 43 НС в оригинал.

УКАЗВА на вещото лице да представи справка – декларация за извършени разходи, след което ще му бъде издаден РКО.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.3.2024г. от 16,00 часа, за когато страните и СГП уведомени.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника за становище.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.41ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:

