

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7739

гр. София, 06.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в закрито заседание на 06.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

като разгледа дело номер **8505** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба от [фирма], срещу мълчалив отказ на кмета на Столична община, във връзка с дадени задължителни указания с Решение № 2110/30.03.2022 г. по адм.д. № 11246/2021г. на Административен съд София-град.

Въз основа на представените доказателства съдът приема за установено следното от фактическа страна:

С Решение № 2110/30.03.2022 г. по адм.д. № 11246/2021г, съдът е отменил Заповед № СОА21-РД40-136/29.09.2021г. на кмета на Столична община с която се отчуждава имот с кад. ид. 68134.1932.2411 и се определя сумата за парично обезщетение в общ размер на 109 538 лева. Наред с отмяната административния акт, съдът е върнал преписката за произнасяне, съобразно мотивите в съдебното решение. По делото не се спори, че в определения в съдебното решение срок ответникът не се е произнесъл.

Въз основа на установената фактическа обстановка, съдът достига да следните правни изводи:

Правната фигура на мълчаливия отказ, въведена с чл. 58, ал. 1 АПК, има за цел решаването в предвидения от закона срок на въпроса, с който е сезиран административният орган. В случая е отменен административен акт с влязло в сила съдебно решение и е даден срок за произнасяне на ответника съобразно указанията на съда. Неспазването на срока за произнасяне, определен със съдебното решение, не води до формиране на нов отказ (мълчалив) и оттам до възникване на право на оспорване на новия административен акт. В тази връзка за оспорващата страна остава защитата по реда на чл. 306, вр. чл. 304 от АПК. В този смисъл е Определение № 8524 от 23.06.2014 г. на ВАС по адм. д. № 2075/2014 г., VII о., в което е прието, че произнасяне след реализирана съдебна защита и постановен съдебен акт в полза на жалбоподателя не представлява мълчалив отказ, а неизпълнение на влязъл в сила съдебен акт.

Ето защо жалбата, относно обжалването на мълчаливия отказ следва да бъде оставена без разглеждане и производството да бъде прекратено поради липса на предмет.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 от АПК, оспорващата страна следва да бъде осъдена да заплати на ответника сторените по делото разноси в размер на 100 /сто/ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение, своевременно поискани със съпроводителното писмо, с което е изпратена административната преписка.

Водим от горното Административен съд София-град, II отд., 28-ми състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата от [фирма], срещу мълчалив отказ на кмета на Столична община, във връзка с дадени задължителни указания с Решение № 2110/30.03.2022 г. по адм.д. № 11246/2021г. на Административен съд София-град.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 8505/2022г. по описа на Административен съд София-град.

ОСЪЖДА „С.“ Е., с[ЕИК], да заплати на Столична община сумата от 100лв. разноси. Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: