

# Протокол

№

гр. София, 11.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9495** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. С. И. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН „В.“ – редовно уведомен, представлява се от юриск. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила по делото на 02.12.2024г., с която се представя удостоверение за раждане № [ЕГН]/13.07.2017 г. на С. И. И.. Препис от молбата е връчена на насрещната страна.

Адв. В.: Да се приеме представеното доказателство. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю. Г.: Не възразявам да се приеме, въпреки че не са свързани пряко с основанието за прекратяване на наемното правоотношение и в тази връзка представям и моля да

приемете два броя удостоверение за настоящ адрес, от които е видно, че С. – дъщерята, и Д. – съпругата, са регистрирани на друг адрес. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. В.: Да се приемат. Считам, че са неотнормими към предмета на производството.

СЪДЪТ намира, че представените с молбата от 2.12.2024 г. от жалбоподателя и в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника документи, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства с молбата от жалбоподателя и в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответната страна, а именно удостоверение за раждане от 13.7.2017 г. и два броя удостоверения за настоящ адрес от 9.12.2024 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. В.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените обжалвана заповед на кмета на район „В.“ за прекратяване на наемното правоотношение в общинско жилище като незаконосъобразно, поради допуснати съществени процесуални нарушения, липса на мотиви и неправилно приложение на материалния закон. Не се доказва, че имотът е общинска собственост. Заповедта е немотивирана по отношение на изложените в нея основания за отпадане на условията за настаняване в общински имот. Първото визирано основание в заповедта се основава единствено на констатация за осъществена разпоредителна сделка от съпругата на жалбоподателя, но липсва фактическо обосноваване и установяване, че прехвърлените имоти са от категорията имоти по т. 2, 3, 4 от Наредбата, за които е регламентирано изискване да не бъдат прехвърляни, поради което е недоказано вмененото нарушение на чл. 5, ал. 2, т. 5 от Наредбата. Площта на продадената постройка в един от имотите е със застроена площ 56 кв. м. и не отговаря на жилищните нужди на четиричленно семейство, поради което изводът, че са отпаднали основанията за настаняване в общинско жилище, е неправилен.

По отношение на второто основание, посочено в заповедта, с правно основание чл. 33, ал. 2, т. 1 от Наредбата, от една страна, посоченото правно основание е неправилно, което представлява съществен порок на акта, а от друга страна, отново единствено са изложени констатации за размера на доходите на жалбоподателя и неговата съпруга, но не са изложени мотиви, въз основа на които органът е достигнал до извода, че ѝ от общия годишен доход на лицата, покрива разхода за средна пазарна наемна цена на жилище, отговарящо на нуждите на семейството. Липсва яснота какъв е общият

годишен нетен доход на семейството, изчислен на база установените доходи, респективно колко възлиза j от този доход, както и каква е площта на жилище, съответстваща на жилищните нужди, както и какъв е средният пазарен наем на такова жилище, от където да може обосновано да се заключи дали доходите на семейството са достатъчни да покрият такъв разход.

С оглед липсата на фактическа и правна яснота на посочените основания в заповедта, считаме, че същата е незаконосъобразна. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

Ю. Г.: Не правя възражение относно разноските. Считам, че подадената жалба е неоснователна. Обжалваната заповед е правилен, законосъобразен и мотивиран акт, като мотивите се съдържат както в самата заповед, така и в протокола на комисията, разгледала случая, който е неразделна част от заповедта. Поддържам становището си дадено при подаване на жалбата.

Моля да имате предвид, че имотът е общинска собственост, доказано с акта за общинска собственост, който има официална удостоверителна сила. Що се отнася до конкретните основания за прекратяване на наемните правоотношения, те са факт, не се оспорват, доказани са в хода на административното производство. Административният орган е действал при условия на обвързана компетентност. Той няма право по целесъобразност да прецени дали да прекрати или не наемните правоотношения при наличие на основания, предвидени в закона за неговото прекратяване. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила обжалваната заповед. Претендирам разноски в размер на 200 лева.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: