

РЕШЕНИЕ

№ 94

гр. София, 07.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.12.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова
Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12289** по описа за **2019** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр.чл.63, ал.1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 197221 от 20.08.2019 г., постановено по н. а. х. дело № 21556/ 2018г. по описа на Софийски районен съд, НО, 13 състав е отменено Наказателно постановление /НП/ № ЕЙИ-18/ 19.11.2018 г., издадено от главния директор на Главна дирекция „Надзор на пазара“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор / ДАМТН/, с което на [фирма], ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. на основание чл.52 от Закона за техническите изисквания към продуктите /ЗТИП/.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 АПК вр.чл.63, ал.1 ЗАНН решението е обжалвано от административно-наказващия орган с искане да бъде отменено, като бъде потвърдено отмененото с него НП. Изложени са доводи, че извършеното административно нарушение е безспорно установено, без да са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство, които да доведат до незаконосъобразност на наказателното постановление.

В съдебно заседание пред Административен съд София–град касаторът и ответникът не се представяват.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за

неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с нея касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК провери изцяло съответствието на решението с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима. Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, е неоснователна.

Касационният контрол на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Според задължителните за тази инстанция фактически установявания на въззивната инстанция, на 15.03.2018 г. старши инспектор в РОНП в ГДНП при ДАМТН извършил планова проверка на търговски обект – „Магазин Железария“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма], в хода на която е установено, че в обекта се предлага подвижна работна лампа с кабел, марка върху осветителя: ÖNAR, модел не е посочен, технически данни единствено върху щепсела: 110-250V, 16A, кабел 10м, лят щепсел, ръкохватка и кабел в оранжев цвят пластмасови, около лампата метална решетка, на ръкохватката бутон за включване и изключване, керамична фасунга E27, с кука за закачване, опаковка найлонов плик. Данни върху опаковката: „А. К. В. S. L. 10 MT“, код на магазина: 310214, вносител: „ЛУКС ЕЛ 09“, производител: М., Турция. Върху продукта и опаковката нямало нанесена от производителя маркировка за съответствие СЕ, както и стоката не била придружена от инструкции или указание за употреба на български език. С писмо изх. № 81-00-501 от 26.03.2018 г. на ДАМТН, от [фирма] е изискано да предостави заверени копия от документи за проследяване придобиването на продукта. С писмо вх. № 81-00-501-1 от 03.04.2018 г. на ДАМТН, от [фирма] е предоставено копие на фактура № 5209 от 22.01.2018 г. за закупуването на продукта от [фирма].

С писмо изх. № 81-00-501-2 от 11.04.2018 г. е изискано от [фирма] да предостави заверени копия от документи за проследяване придобиването на продукта. С писмо вх. № 81-00-501-3 от 09.05.2018 г. от [фирма] са представени копие на фактура № PLS2017000043439 от 30.11.2017 г. и митническа декларация 17BG005807H0270694 от 05.12.2017 г., за закупуването на проверения продукт от М. Р. Е. S. VE TIC. A.S.

С писмо изх. № 81-00-501-5 от 20.06.2018 г., получено на 22.06.2018г., на основание чл. 30ж, ал. 1, т. 2, вр. чл. 26, ал. 2 от ЗТИП, от [фирма] е изискано в 15-дневен срок от получаване на писмото да предостави в ГДНП, РОНП ЮЗБ ЕС декларация за съответствие, съставена от производителя, съгласно чл. 10, ал. 3 и ал. 4 и чл.28, ал.1 и ал.2 от Наредбата за съществените изисквания и оценяване на съответствието на електрически съоръжения, предназначени за използване в определени граници на напрежението (НСИОСЕСПНОГН) и документи от техническото досие, удостоверяващи оценено съответствие на проверения продукт, както се изисква от

чл.31, ал.1 от НСИОСЕСПДОГН, а именно: общо описание на електрическото съоръжение; списък на стандартите, на които изделието отговоря; протоколи от изпитвания.

С писмо вх. № 81-00-501-6 от 11.07.2018 г. от [фирма] е представена ЕО декларация за съответствие, издадена от производителя М. Р. Е. S. VE TIC. A.S. от 20.04.2016 г. за продукт с артикулен номер 005 084 700007, с декларирано в нея съответствие с Директива LVD 2014/35/ЕС. Посочени са стандарти: EN 60598-1:2008/A I 1:2009 Осветители. Част 1: Общи изисквания и изпитвания; EN 60598-2-1:1996 Осветители. Част 2: Технически изисквания. Раздел 1: Неподвижни осветители за общо предназначение.

С писмо вх. № 81-00-501-7 от 16.07.2018 г. [фирма] е предоставило Протокол от изпитване № К-86/07.08.2017 г., на осветител с артикулен номер 005 084 700007, за направени изпитвания по стандарт EN 60598-1:2008/A11:2009 Осветители. Част 1: Общи изисквания и изпитвания, издаден от производителя М. Р. Е. S. VE TIC. A.S.

С писмо изх. № 81-00-501-8 от 23.07.2018 г., получено на 15.08.2018 г., на основание чл.30ж, ал.1, т 2, вр. чл.26, ал.2 от ЗТИП, отново е изискано от [фирма] да предостави в ГДНП, РОИП ЮЗБ: ЕС декларация за съответствие, съставена от производителя, приложение № 3 към чл.10. ал.3 и ал.4 и чл.28, ал.1 и ал.2 от НСИОСЕСПДОГН и следните документи от техническото досие, удостоверяващи оценено съответствие на проверения продукт, както се изисква от приложение № 2 към чл.9 и чл.31, ал.1 от НСИОСЕСПДОГН. а именно: Общо описание на електрическото съоръжение; Списък на стандартите, на които изделието отговоря; Протоколи от изпитвания.

Исканите документи не са представени в определения срок.

С писмо изх. № 81-02-426 от 11.09.2018 г. на ДАМТН, получено на 19.09.2018 г. от [фирма], дружеството е поканено на 15.10.2018 г. да изпрати представител са съставяне на АУАН.

На 15.10.2018 г. е съставен АУАН № № ЕЙИ-18/15.10.2018 г., връчен на същата дата на пълномощник на дружеството.

На 26.10.2018 г. [фирма] е подало възражение вх. № 81-00-426-1/26.10.2018 г., с което представило ЕО декларация за съответствие, издадена от производител А. К. S. TIC L. от 20.04.2016 г., за продукт с артикулен номер 005 084 700007, с декларирано в нея съответствие с Директива LVD 2014/35/ЕС и стандарт: EN 60598-2- 8:2013 Осветители. Част 2-8: Специфични изисквания. Ръчни осветители; Предоставената декларация е неотнoсима към продукта, тъй като върху продукта и/или неговата опаковка няма нанесен артикулен номер 005 084 700007. Представен е и А. С. OF L. V. D. (удостоверение/сертификат за съответствие с Директива LVD 2014/35/ЕС) от 01.11.2017 г. с № М2017.1038966, издаден от лаборатория U., за произведени от А. К. S. Tic L. различни модели ръчна лампа 10 м, с посочен стандарт EN 60598-2-1 Осветители. Част 2: Специфични изисквания. Раздел 1: Неподвижни осветители за общо осветление.

Въз основа на АУАН № № ЕЙИ-18/15.10.2018 г. е издадено НП № ЕЙИ-18 от 19.11.2018 г.

За да отмени санкционния акт, СРС е приел, че АУАН е съставен извън предвидения в чл. 34, ал. 1 от ЗАНН 3-месечен срок, което е довело до незаконосъобразност и на издаденото въз основа на него НП. На 10.07.2018 г. нарушението е било извършено и надзорните органи са установили както деянието, така и неговият автор. Именно от

тази дата компетентните органи разполагали с три месеца за индивидуализация и квалифициране на извършеното. АУАН обаче е издаден на 15.10.2018 г., т.е. след 3-месечния срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, поради което съдът е приел, че наказващият орган не е следвало да издава атакуваното НП.

Решението е правилно.

Споделя се от този състав на АССГ изводът на СРС, че АУАН № ЕЙИ-18/15.10.2018 г. е съставен след изтичане на 3-месечния срок по чл.34 ЗАНН. Административнонаказателно производство не се образува, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя, постановява чл.34, ал.1, изр.2, пр.1 ЗАНН. Според ТР № 48/1981 г. по н. д. № 48/1981 г. на ОСНК на ВС, 3-месечният срок започва да тече от деня, в който органът по закон овластен да състави акта е узнал за нарушението и бездействието му повече от 3 месеца от откриване на нарушението изключва отговорността на нарушителя и е пречка за съставяне на акт. Началото на 3-месечния срок по чл.34, ал.1, изр.2, пр.1 ЗАНН поставя откриването на нарушителя. Понятието не е легално дефинирано от ЗАНН, но доктрината и съдебната практика безпротиворечиво приемат, че откриване има тогава, когато компетентният орган разполага с данните да установи нарушението и да идентифицира извършителя му. Това е моментът, в който необходимите за това материали и информация са налични в неговата администрация, защото от този момент фактически и юридически съществува възможност овластеният за това орган да определи субекта на нарушението, времето и мястото на извършването му със съществените негови признаци по определен състав. Следователно в случая първият възможен момент, от който [фирма] е могло да бъде установено като нарушител, е денят, следващ изтичането на 15 – дневния срок за предоставяне на изисканите с писмо изх. № 81-00-501-5 от 20.06.2018 г. документи. Писмото е получено от който [фирма] на 22.06.2018 г.. 15-дневният срок изтича на 07.07.2018 г. /събота/. До края на 09.07.2018 г. /понеделник/ от [фирма] не са представени изисканите документи, следователно 10.07.2018 г. е първият възможен момент, от който [фирма] е могъл да бъде установен като нарушител. По тези съображения 3-месечният срок по чл.34, ал.1, изр.2, пр.1 ЗАНН е започнал да тече от 10.07.2018 г., при който начален момент е изтекъл на 10.10.2018 г. Изтеклият на 10.10.2019 г. 3-месечен давностен срок по чл.34, ал.1, изр.2 ЗАНН е изключил от тази дата занапред правото да се образува срещу [фирма] административнонаказателно производство с акт за установяване на спорното нарушение.

В обхвата на проверката по чл.218, ал.2 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН съдът намира решението за валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В отсъствието на отменителни основания по чл.348, т.1, т.1 – 2 НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, касационната жалба следва да се отхвърли, като оспореното с нея решение бъде оставено в сила съгласно чл.221, ал.2, пр.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2, предл.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.второ ЗАНН, Административен съд София-град, XVII касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 197221 от 20.08.2019г., постановено по н. а. х. дело № 21556/ 2018г. по описа на Софийски районен съд, НО, 13-ти състав.

Решението не може да бъде обжалвано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: