

# Протокол

№

гр. София, 31.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 31.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8801** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Национална гвардейска част – поделение 54800, [населено място], представлявана от командира на Национална гвардейска част – редовно призван, явява се ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно призван, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на Национална гвардейска част – поделение 54800, [населено място], представлявана от командира на Национална гвардейска част – полковник К. И. срещу Решение № 1040-21-672/31.08.2022г. на директора на ТП на НОИ – С.-град, с което е потвърдено Разпореждане № РЖ-5-21-01164668/14.07.2022г. на ръководителя на контрола на разходите на ДОО.

ДОКЛАДВА представената от ответника административна преписка.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Имаме доказателствено искане - да бъде допуснат като свидетел началник на отделение „Личен състав“ в Националната гвардейска част – подполковник М. К.. Той ще установи обстоятелствата, при които са били подадени данните, съответно коригирани след забележка от НОИ – ТП, съответно кой, кога, при какви обстоятелства е направил тези корекции, имало ли е забележки – допълнително и че всъщност цялата информация е била коригирана, по указание на ответника и не са

били налице обстоятелствата, които в крайна сметка РА е бил...Водим свидетелят. Поддържам жалбата изцяло. Да се приемат представените писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Оспорвам жалбата изцяло. Моля да бъде приета така представената от нас административна преписка, която единствено ще си позволя да допълня със заповед за компетентност на директора на ТП на НОИ – С.-град. Подготвила съм екземпляр и за насрещната страна и моля да бъде допусната.

От гледна точка на приложенията към жалбата като приложения, наречени екранни снимки, всъщност това са приложения, удостоверения № 9. Същите са били коментирани и те са част от административната преписка и подробно са обсъдени в оспорения акт.

От гледна точка на искането за допускане на свидетел считам, че същото е неотносимо, имайки предвид, че става дума за писмени документи – писмено подаване на данни, за което има достатъчно доказателства към кой момент са били подавани към НАП със съответните им данни и не считам, че е допустимо чрез свидетелски показания да бъдат обяснявани вече декларирани данни в писмени документи, които всъщност съставляват тези приложения – типови приложения. И от тази гледна точка считам, че не следва да бъде уважено така направеното искане.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Не възразявам да се приеме днес представеното от ответника писмено доказателство.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата и с административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото доказателството, представено в днешното съдебно заседание от ответника за компетентност на органа, издал оспорения административен акт.

Съдът във връзка с искането за събиране на гласно доказателство, чрез разпит на водения свидетел – началник ”личен състав” при жалбоподателя и обосноваването на искането и доколкото се поддържа, че гласните доказателства са необходими за изясняване на основанието за предприетите действия и за подаване на съответните декларации намира същото за допустимо, с оглед възможност на жалбоподателя да обоснове тезата си, поради което и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит водения от жалбоподателя свидетел за изясняване на посочените обстоятелства.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля по лична карта:

М. В. К. – 49 г., българин, български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на гл. юрисконсулт Н. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Работя като началник на отделение „Личен състав“ в Национална гвардейска част. След подаването на данните с Приложение № 9 за втория болничен лист на Б. П. ми бе върната обратна информация, че са подадени некоректно данните. Обратната информация беше в писмен вид, както и нашето подаване на данни е в писмен вид, при което подадохме

корекция на същото приложение, консултирайки се с НОИ.

За втората корекция, не помня с кой се консултирах, тъй като когато има някакъв пропуск в работата, само на приятелски начала се обаждам по телефона на служител на НОИ, за да разберем какво сме сбъркали и доизясняваме грешката. След което г-жа Р. Ч., която всъщност направи проверка по случая ни даде правилните данни за подаването на декларацията. Като казвам правилните данни, имам предвид само и единствено работните дни за м.06 и за м. 07, подавани чрез Приложение № 9. Всичко останало в трите приложения, подадени от нас са еднакви. Не, нямаше корекции, данните бяха подадени коректно и НОИ не е имала никакви претенции към нас. Лицето не беше в правоотношение с Националната гвардейска част, а правоотношенията са прекратени на 25.06.20...

На въпроси на юрисконсулт Б. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Колко пъти казахте Вие – три. Първото, ако не се лъжа беше на 15 число, второто на 26 число, а за последното трето подаване на информация на двадесет и...не помня. Разликата в данните е броят работни дни, които би следвало лицето да получава обезщетение. Ще разрешите ли госпожо съдия да извадя бележките си!

СЪДЪТ разреши на свидетеля да се ползва от бележки, които се намират у него.

СВИДЕТЕЛЯТ: В първоначалното представяне на Приложение № 9 са посочени за м.06 – 21 работни дни и за м.07 – 1 работен ден. В последващата корекция на същото приложение са посочени 15 работни дни за м.06 и 0 за м.07, а в последната корекция са посочени 17 работни дни за м. 06 и 0 за м.07.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

ЗАПИТВА Страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТНИКОЛАЕВА: С оглед изложеното в нашата жалба и свидетелските показания в настоящото открито съдебно заседание, моля да отмените Решение № 1040-21-672/31.08.2022 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град като необосновано, незаконосъобразно. Същото е издадено в нарушение на нормативните разпоредби, неоснователно е наложена санкцията на Националната гвардейска част. Моля да бъде отменено. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, в жалбата сме го посочили.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорения административен акт. Същият е издаден в рамките на компетентността на директора на ТП на НОИ – С.-град, в изискуемата форма и при пълно изясняване на фактическата обстановка, както и при правилно прилагане на относимите правни разпоредби. В тази връзка считам, че е очевидно, че е неоснователна подадената жалба, поради което моля да бъде същата отхвърлена, а нашето решение потвърдено като законосъобразно. Претендирам разноски, като моля да имате на предвид и аргументите, доста подробно изложени в оспорения акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: