

# Протокол

№

гр. София, 20.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11725** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ИЩЦАТА А. Б. Ч. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ" – редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба.

УТОЧНЯВА размера на исковата претенция, обезщетението по т.1- 2467,92, а лихвата 769,60 лв.

Адв. Ч. – Поддържам исковата молба. Да се приемат приложенията към нея доказателства. Поддържам искането за назначаване на съдебно-икономическа експертиза. Не е вярно твърдението на ответника, че е ползвана отпуската за 2021 г., както и че за предходните години обезщетението е погасено по давност. Давността започва да тече от момента на постановяване на решението за възстановяване. През 2021 г. е възстановена и същия ден уволнена и не е била на работа в ДФ „Земеделие“. От 01.03.2023 г. е възстановена на работа.

Юрк. М. – Оспорвам исковата молба. Поддържам изложеното в отговора на исковата

молба. Поддържам доказателственото искане за допускане на съдебно – техническа експертиза. Моля да бъде назначено вещо лице, което да даде отговор на въпроса – Полаганият се платен годишен отпуск за 2021 г. предоставен ли е за ползване от А. Ч.?

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат писмените доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Ч. – Представям и моля да приемете Удостоверение с изх. № 220192401312020/11.03.2024 г., ведно със справка за осигуряването на ищцата за период от 01.07.2019 г. до 29.02.2021 г.

Юрк. М. – Считам, че са неотнормими към предмета на спора.

Адв. Ч. – През периода, който претендираме не е била служител. Представям и извлечение от системата „Х.“ от 22.03.2023 г., в което се вижда, че този отпуск за 2021 г. в системата не фигурира. Появява се едва на 19.12.2023 г. , след завеждане на делото.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с исковата молба, с отговора на исковата молба, както и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушването на съдебно – икономическа експертиза със задачи, формулирани в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лв., вносим от/по 200 лв., за вяска една от страните в 7- дневен срок от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на вещо лице след внасяне на депозит.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 22.05.2024 г. от 10:40 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЕЩОТО ЛИЦЕ след определянето му от съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:16 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: