

Протокол

№

гр. София, 11.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 11.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **9804** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Й. П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. Д. Д., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА доказателства представени с молба на жалбоподателя чрез адв. К. в О.С.З. на 18.12.2023 г., с възможност за становище дадено на ответника.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. К. от 20.12.2023 г., с приложени доказателства за внесен депозит по допуснатата ССЧЕ.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. К. от 18.01.2024 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по ССЧЕ от 29.02.2024г., постъпило в срока

по чл. 199 от ГПК.

Врчи се копие от доказателствата на ответника от 18.01.24 г. на адв. К..

Адв. К. - Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. В. - Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства представени от процесуалния представител на жалбоподателя с молби от 18.12.23 г., както и доказателствата представени с молба от 18.01.24 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице А. Д. Д.: 46 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

Вещото лице, разпитана, каза: Представила съм писмено заключение от 29.02.2024 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Дадоха ми и съм работила по три класъора, защото ми казаха, че другите не са приети.

Адв. К. – Приложили сме доказателства на два етапа, с оглед обема им. Вещото лице е работила по доказателствата по първата молба. Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. В., вещото лице, разпитана, каза: Не съм изследвала кога сумата от 691 164,72 лв. е постъпила в касата на дружеството. Изследвала съм само документите, които са представени по делото и тях съм описала.

Юрк. В. – Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Д. Д.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 500,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 800,00 лв., съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в тридневен срок от днес да довнесе сумата от 300,00 лв., допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документ на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 300,00 лв.

Адв. К. – Нямам други доказателствени искания. С оглед резултатите от експертизата, моля да имате предвид, че ангажираните от нас доказателства, които са входирани в съда на 18.01.24 г. не са предмет на експертизата, но дотолкова, доколкото сумата по експертизата превишава разходите претендирани от НАП, ще ползваме единствено тях. Смятам, че и останалите доказателства също имат отношение по делото дотолкова, доколкото се касае за изчисление, а и ангажираните и проверени от експертизата превишават спорния разход. Смятам, че не е необходима друга експертиза и няма да искам такава.

Юрк. В. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. К. – Моля да уважите жалбата. Моля да имате предвид, че с РА се претендира ангажиране на отговорност на довереникът ми за задължения на дружество, на което той е бил управител, като се претендира разходване на средства в размер на 645590 лв. за лични цели на довереника ми, а не за разходи на дружеството. Представили сме документи, една част от тях са били предмет на експертизата и съгласно които вещото лице е приело, че са налице доказателства за извършено плащане в брой от името на доверителя ми в размер на 691 164,72 лв. Представили сме множество доказателства за други разходи, изплатени в брой от името на дружеството. Дружеството няма друго материално-отговорно лице и тези разходи са направени от името на дружеството при запорирани сметки, което е безспорно по делото. Ясно е, че изплатените чрез адвокатска сметка на управителя на дружеството суми са изразходвани от него в полза на дружеството, без значение към момента на това плащане, след като е доказано, че те са за заплащане на разноски на дружеството. Моля да имате предвид, че са налице и множество други доказателства за такива плащания. Моля в тази връзка да приемете тезата ни, че не се касае за присвояване от управителя на средства на дружеството, поради което не е допустимо да се ангажира каквото и да било отговорност по чл. 19 от ДОПК. По отношение на втория казус касаещ отказ от право да се придобие лек автомобил считаме, че дружеството не е загубило никакви свои вземания дотолкова, доколкото то се е отказало от едно право, не е било собственик. Нормата на чл. 19 от ДОПК предвижда да отчужди имущество на дружеството на цени различни от пазарните. В случаят дружеството не е имало такова имущество доколкото се касае за лизингов автомобил, който не е придобит към нито един етап от дружеството. В случай, че уважите жалбата, моля да присъдите в полза на доверителя ми разноски по делото общо в размер на 11 662 лв. по списък, който представям, с доказателства за заплащането им, с препис за другата страна. Държа да подчертая, че става въпрос за минимален хонорар, съгласно наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, като считам, че от фактическа страна спора в случая се свежда до това, дали получените от жалбоподателя суми по банковата му сметка и теглени после в брой са постъпили обратно в дружеството. Считам, че независимо от представените допълнително доказателства по делото и заключението на вещото лице, не се установява, че тези

суми са постъпили в дружеството и именно с тях са извършени установените от вещото лице заплащания. Считам, че с РА са установени предпоставките за ангажиране на отговорност на жалбоподателя по реда на чл. 19, ал. 2 от ДОПК, в който смисъл са изложени подробни съображения в решението на директора на ДОДОП С.. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

В случай, че отхвърлите жалбата, претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на ответника, изчислено съгласно правилата на наредбата за минималното възнаграждение.

Адв. К. /реплика/ – Моля да имате предвид, че доверителят ми е правил плащане от името на дружеството с изтеглените от неговата банкова сметка суми, като в дружеството е отчитало разходни оправдателни документи. Не е налице задължение довереникът ми първо да внесе парите в счетоводството на дружеството с един документ, след това да ги изтегли с друг, и със следващ документ да отчете и разходи. В случая дотолкова, доколкото той е управител на дружеството, единствен собственик и единствено материално-отговорно лице на дружеството, с оглед процесуална икономия, след изтегляне на сумите от банковата му сметка, постъпили чрез адвокатската сметка на довереникът на дружеството към онзи момент, е правил директни плащания за разходи на дружеството касаещи заплати, консумативи и други. Безспорно няма кой друг да е направил същите плащания, няма активни сметки на дружеството, от които да може да бъдат правени тези плащания, а е видно от самите доказателства, че се касае за плащане в брой. Без значение дали сумите първоначално са осчетоводени в 501-ва сметка, а след това са разходвани с РКО и отчетени с фактури. Налице е отчитане на сумите с фактурите директно в счетоводството на дружеството.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 5-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: