

Протокол

№

гр. София, 25.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 25.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **13398** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР Е. И. Х., редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/, редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице В. Г. П., редовно призована, се явява.

Вещото лице В. Г. К., редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба-становище от адв. Д., постъпила на 18.11.2019г., в която изразява становище по молбата-становище на ответника от 11.10.2019г.

ДОКЛАДВА становище на КЕВР, постъпило на 20.11.2019г., в което сочи, че не са отстранени констатираните противоречия и несъответствия в СКТИЕ, поради което поддържат направеното оспорване.

ДОКЛАДВА становище на КЕВР, постъпило на 27.11.2019г., в което изразяват своето становище по становището на жалбоподателя от 18.11.2019г., като заявяват, че становището на жалбоподателя е неоснователно и молят да се вземат предвид поясненията, които излагат.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл.199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СКТИЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението и СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

В. Г. П. - 46г., неосъждана, без дела и родство със страните.

В. Г. К. - 61г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

От името на експертизата, вещо лице П.: Представили съм писмено заключение в срок, което поддържа.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещите лица:

АДВ. Г.: Считам, че изготвеното заключение е всеобхватно и компетентно, поради което моля да се приеме по делото.

ЮРК. В.: Моля вещите лица да отговорят, защо не са отговорили на въпрос № 4?

ВЕЩО ЛИЦЕ П.: Централата няма разходи, предходни за този блок, защото за първи път работи на този режим. За първи път му се утвърждават цени с Решение Ц-17/30.11.2018г. Това е причината отчетените параметри за този блок, включително и въглеродни емисии да няма. Така поставен, въпрос № 4 е за отчетни разходи и въглероден диоксид за блок, който работи в топлофикационен режим за 2017г. и 2018г. Не е работил в режим по когенерация /комбинирано производство на електрическа и топлоенергия/.

ЮРК. В.: Моля вещите лица да отговорят, защо са направили изчисления за прогнозния период на база на това количество, което са посочили в таблицата за 2018г., и за което сега се изясни, че е за три блока?

ВЕЩО ЛИЦЕ К.: Изчисленията сме ги направили по този начин, защото така е записано. Закупените емисии и извършените разходи са дадени в следващата таблица.

ВЕЩО ЛИЦЕ П.: На стр. 42 от таблицата, от техническа страна посочва реално закупеното количество от дружеството, а на стр. 27 в графата верифицирани квоти са тези, които трябва да се закупят до 30.04.

ВЕЩО ЛИЦЕ К.: Цифрата 931 034 тона е равна на разликата между 1 193 696 тона минус 262 662 тона, което е показано в таблица 2 на лист 27. Таблица № 5 е коректна, тъй като по-горе е описано, че това са закупените от дружеството количества емисионни квоти.

ЮРК. В.: Моля вещите лица да уточнят това за трите блока ли е или за един блок?

ВЕЩО ЛИЦЕ П.: Това се отнася за трите блока, защото по отделни блокове няма как да се раздели следенето на емисията, трите блока имат общ едни комин и там са средствата за измерване, и се измерват общо.

ЮРК. В.: На стр. 30, в абзаца от изложеното при отговора на задача № 2 до 931 034 тона, сега става ясно, че се касае общо за трите блока, а всъщност процесното решение касае един блок, който да работи в топлофикационен режим. Следователно тази цифра не може да влезе в тези цени, тъй като това е преференциална цена за висококомбинирано производство. Може ли да отговорите само за топлофикационен блок колко би трябвало да купи?

ВЕЩО ЛИЦЕ К.: Таблица № 2 е по продуктов показател топлинна енергия и е представено в таблица № 1.

ЮРК. В.: В таблица № 2 верифицирани квоти са за календарната 2018г. за целия ТЕЦ, който не е работил във високоефективен комбиниран режим.

ВЕЩО ЛИЦЕ П.: Двете неща нямат нищо общо и не разбирам защо има някакво неразбиране на експертизата. Тези верифицирани квоти, нямат нищо общо с преференциалната цена на произведената електрическа енергия при комбинирано производство. Дружествата заявяват определени количества квоти, които обикновено КЕВР ги намалява. Принципно така стоят нещата, за да се произведе един мегават час електрическа енергия са необходими закупуването на квоти, в размер на 1,3 тона и това се равнява на разходи 60 лв. на мегават час, и това влиза в крайната цена. И когато тези тонове бъдат намалени, тогава дружеството не може да си плати разходите. Тогава трябва да продава произведената електроенергия под себестойността ѝ. Това няма нищо общо с тази преференциална цена. Тя се дава за покриване на условно променливите разходи и условно постоянните разходи. Аз не твърдя, че цифрата, посочена за верифицирани квоти, влиза за определяне на преференциална цена.

ЮРК. В.: Оспорвам цялата задача № 3, защото днес се установи, че всъщност цифрата, посочена за верифицирани квоти, няма отношение към определяне на преференциалната цена.

ВЕЩО ЛИЦЕ П.: Във връзка с възражението на КЕВР, задачите с № 2 и № 3 се намират в допълнителното заключение. Проблемът възниква от това, че до 2019г. КЕВР признаваше на всички дружества разходите за отчетените данни. Така е направено по Решение Ц-10/2018г., с което са утвърдени цените на всички топлофикационни дружества. ТЕЦ „Б. дол“ се появява по-късно и затова с това Решение Ц-17, комисията е утвърдила цени на ТЕЦ Б. дол, като е приложило общия подход по Решение Ц-10/2018г., който е бил валиден за всички топлофикационни дружества и включва в цените отчетените разходи. Моето твърдение е, че цената следва да се определя от разходи за бъдещ период, разходите които ще се извършат през предстоящия период, за които се определят цени. По отношение на ТЕЦ „Б. дол“, не е направено това и затова се получава, че се остойностяват разходи за отчетни емисии. ТЕЦ „Б. дол“ се включва за първи път в системата за комбинирано производство и то няма отчетни параметри за комбинирано производство, на база на които да се прогнозира бъдещите елементи, и на база на които следва да се определи бъдещата цена. Във всички случаи разходи за квоти трябва да бъдат включени, защото се отделят при производството, но те могат само да се прогнозира, защото за комбинирано производство ТЕЦ-а е нямал отчетни данни от предходни периоди.

ЮРК. В.: Моля вещите лица да отговорят при коментиране на цената на квотите, дали са взели предвид Решение № 247/2016г. на КЕВР, където цената за осигуряване на квоти е 5 евро? Твърдя, че в хода на административното производство КЕВР е съобщила всички посочени от дружеството количества, защото то ги е посочило и на база на това е определило цената. Не е имало възражение от дружеството в тази посока.

ВЕЩО ЛИЦЕ П.: Не съм отразила това решение, то беше представено по-късно. Същото не е взето предвид при анализа, каква е средната цена на борсата. Отговорили сме така, както са зададени въпросите. Анализът е направен на база данни от борсата.

ВЕЩО ЛИЦЕ К.: Аз не казвам, че размерът на квотите не влияе на преференциалната цена, аз казвам че задачата, която е поставена към мен, моята задача няма нищо общо с преференциалната цена.

ЮРК. В.: Оспорвам експертизата по изложените съображения в нашето становище и моля да не се приема по делото.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната Комплексно-техническа и икономическа експертиза, ведно с допълнението към нея като доказателство по делото.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещите лица в размер на по 750 лв. за всяко от тях.

ИЗДАДОХА се 2 бр. РКО.

Съгласно представените справки-декларации от вещите лица, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 1425 лева, след което да се издаде РКО на вещо лице П. за сумата от 625 лева и на вещо лице К. за сумата от 800 лева.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в самата жалба. Моля да ми се предостави срок за подробни писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Жалбоподателят не доказва обстоятелствата, от които претендира благоприятни за себе си последици. Решението на комисията е правилно и законосъобразно. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение, както и сумата от 500 лева за възнаграждение на вещите лица.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: