

Протокол

№

гр. София, 25.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2620** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Председател на Патентно ведомство на Република България, редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - "168 часа" Е., редовно уведомена, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице С. И. Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-маркова експертиза, изготвена от вещото лице С. Д., депозирана на 17.01.2022 г. в срок по чл. 199 ГПК.

АДВ. К.: Представям писмени доказателства, релевантни към експертизата. Свързано е със заключението на вещото лице. Представлява извлечение от счетоводните записи от счетоводството на доверителя ми, във връзка с процесния период от 8 месеца, от което е видно, че към този период са отчитани и приходи за абонаменти от онлайн

изданието на вестника. Считаю същата информация за релевантна и моля да бъде прието към доказателствата по делото. Всичко, което е в средната колона така посочено, те са няколко суми, които се обобщават в сиво долу.

АДВ. С.: Да се приеме.

ЮРК. Т.: Да се приеме.

Съдът намира, че следва да приеме днес представеното писмено доказателство от процесуалния представител на жалбоподателя.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА счетоводните записи от счетоводството на дружеството жалбоподател, представено в днешното съдебно заседание от адв. К..

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. И. Д., 42 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Както съм написала и в заключението си в отговорите на въпрос 1 и въпрос 2 доказателствата, които според мен представляват доказателства за използване се отнасят за стоките вестници и услугите в 41 клас – издаване на вестници и онлайн публикуване на текстове на интернет страницата.

Във връзка с тези стоки и услуги считам, че е използвана марката.

АДВ. К.: Моля да предявим на вещото лице новоприетото писмено доказателство, което представих.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като това е ново доказателство, което не съм изследвала, трябва да се прецени дали предлагането на услугата „абонамент“ е било еднократно или е било в рамките на търговската дейност. Не мога да отговоря.

С думата „използване“ имам предвид способите за поставянето на марката. В отговора на въпроси 1 и 2, за да бъде доказано използването няма количествен критерий. Според мен марката е използвана в качеството да идентифицира стоката вестник и предлагането ѝ онлайн. Използване в отговорите на въпроси 1 и 2 е поставянето на марката върху вестник.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това което съм имала предвид е, че за периода 01.03.2011 г. – 28.10.2011 г. има представени 55 копия на вестници и считам, че това не е било еднократно издание, а отговаря на критерия за периодично издаване на вестника.

За периода 2011-2016 г. съм преценила, че периодът попада изцяло в 5-годишния релевантен период на използване и няма задължение за използване непрекъснато през целия период, съм счела, тъй като доказателствата в този период до 28-ми октомври, отговаря на критериите, попадайки в по-големия период, това отговаря на критерия за използването по втория въпрос и после по трети и четвърти въпрос. За периода, за който се използва, за да се счита това задължение за изпълнявано, трябва да е равно.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси. Да не се приема. Считаю, че е непоследователно, но не

държа да се назначава повторна експертиза.

АДВ. С.: Представям правила, с които се прави този анализ.

Оспорвам заключението. Считам, че така, както са формулирани въпросите дали използването равно, са правни. Считам експертизата за необоснована. Считам, че изводът за достатъчно на периода, в който има използване не е основан на методическите критерии, които вещото лице само е изброило като такива, на които трябва да се базира, а именно характеристики на пазара в съответния период, характеристики на съответните стоки и услуги, които се изследват.

Моля да допуснете допълнителна експертиза с един единствен въпрос, който да изясни факта по отношение времева достатъчност. Представям молба с формулиран въпрос.

Не оспорвам, че марката е използвана за стоки и услуги, за които настоящата експертиза е приела, че са използвани.

АДВ. К.: Моля да не се допуска. Считам, че възможността за изискване ѝ, вече е преклудирана, доколкото заинтересованата страна е могъл да вземе становище при първоначалното формулиране на въпроси, както и да вземе становище по нашите въпроси, така и да формулира свои допълнителни въпроси. Съгласно разпоредбите на ГПК, на осн.чл. 144 АПК може да се назначи повторна такава, но не и нова. Считам, че това би било грубо процесуално нарушение, ако се допусне такава експертиза.

Моля да ми бъде дадена възможност да поставя допълнителни въпроси, ако сметете, че следа да допуснете такава.

ЮРК. Т.: Не възразявам да се назначи и да се допусне точно този въпрос, тъй като той изследва доста важни критерии.

АДВ. К.: За допълнителна експертиза не възразявам.

Съдът намира, че процесуалният представител на заинтересованата страна повдига въпроси за изясняване на допълнителни обстоятелства и факти, които е пропуснал, доколкото същите са във връзка с изслушването на вещото лице в днешното съдебно заседание. Следва да се допуснат допълнителните въпроси, формулирани в молба представена от заинтересованата страна в днешното съдебно заседание.

Следва да се даде възможност в 2-дневен срок за формулиране на въпроси от жалбоподателя.

Намира, че следва да се увеличи възнаграждението на вещото лице, като разликата да бъде внесена от жалбоподателя.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-маркова експертиза, изготвена от С. Д..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 500 (петстотин) лв.

УВЕЛИЧАВА депозита от 500 лв. на 585 лв., като разликата от 85 лв. следва да се внесе от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

ДОПУСКА допълнителна експертиза със задачи, формулирани в молба представена от заинтересованата страна в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., вносим в

7-дневен срок от днес от заинтересованата страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да формулира задачи в 2-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.03.2022 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: