

Протокол

№

гр. София, 28.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 28.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разглежда дело номер **7722** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на второ четене в 15:54 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. В. Б., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. И. Ш., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СТОЛИЧНА ОБЩИНА /относно ПИ.1839, ПИ.1844, ПИ.1845, ПИ.1849, ПИ.1850, ПИ.1861, ПИ.1869, ПИ.1870 и ПИ.1881/ – редовно уведомена, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Х. И. А. /относно ПИ.1846/ – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. Г. П. /относно ПИ.1740 и ПИ.1739/ – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. Т. К. /относно ПИ.1842/ – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. Х. К. /относно ПИ.1842/ – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. Б. К. /относно ПИ.1842/ – редовно уведомена, не се явява , не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. И. К. /относно ПИ.1842/ – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. С. С. /относно ПИ.1699/ – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Ю. С. С. /относно ПИ.1699/ – редовно уведомена, не се явява, не се представлява. По делото е приложено пълномощно на адв. Б..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. Г. А. /относно ПИ.1699/ – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. В. В. /относно ПИ.1699/ – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - АРХ. Д. К. П., редовно уведомена, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ИНЖ. Д. В. Х., редовно призван, не се явява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Писмо от Район“К. село“-СО от 10.11.25г и Молба на в.лице-геодезист Х. от 27.01.26г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото Писмо от Район“К. село“-СО от 10.11.25г.

УКАЗВА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ-ГЕОДЕЗИСТ Х. да депозира заключение най-късно 7 дни преди следващото съд.заседание, като има внесен депозит от 600лв от жалбоподателката Ш./л.356/.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение по СТЕ по същество на спора, с вещо лице-архитект, от 17.05.24г/спазен е срока/, има внесен депозит от 1190лв от жалбоподателката Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме със СТЕ. Моля да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО - ТЕХНИЧЕСКАТА ЕКСПЕРТИЗА на вещото лице арх. П./ СТЕ по същество на спора/.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност/при изслушване на доп.СТЕ по допустимост на жалбите/.

СЪДЪТ отново предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържа заключението. Запозната съм с наказателната отговорност.

СЪДЪТ – Обжалва се ПУП00г, съгл. който от съществуващ УПИ I се отделя процесното УПИ III-287а. УПИ I е създаден с РП78г, с който е създаден жилищният комплекс, като пояснихте, че по РП78г не е затворен контура на УПИ I, но той явно представлява целия квартал. През 1995г от УПИ I вече е бил отделен УПИ II, като към 2000г има УПИ I и УПИ II, образува се и УПИ III в квартала. През 2013г е одобрен последващ ПУП за тази територия, като УПИ I е с намалена площ и различна конфигурация/спрямо ПУП00г/, от него се отделят нови УПИ III и УПИ V- двете УПИ са за озеленяване с режим тго. Със съдебно решение ПУП13г е отменен относно тези две УПИ за озеленяване. По този ПУП13г- процесното УПИ III-287а какво е?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Новото УПИ III за озеленяване. За него е отменен ПУП13г /Решение № 5333/2014 г. на АССГ/ и доколкото се обжалва тук ПУП00г, за тази част от земната повърхност действащ се явява РП78г и по РП78г- тази земя е част от УПИ I. Искам да поясня, че в графиката на РП00г УПИ I не е отразен, само от графиката на ЗП00г става ясно, че всъщност новото УПИ III-287а се отделя от съществуващо УПИ I по РП78г.

Въпрос на СЪДА – Има ли разработка след ПУП13г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. По времето, когато ходих и правих заключението- м.05.24г, нямаше.

ЮРК. П. – Нямам информация.

АДВ. М. – Нямам въпроси.

Въпрос на юрк. П. – На стр.5, в отговора на въпрос 2.1. казвате по отношение на ПУП00г, че не са налице идеен план и план - схеми за инфраструктурата и зелената система, които били задължителни за комплектуване на този план. П. ли дали има такива план-схеми към предходен РП78г, защото не към всеки план е задължително да има такива план-схеми и ако е имало към предходен РП78г- те се отнасят и към ПУП00г. Също така задължително ли е на тази фаза от проектирането да ги има тези идеен план и план-схеми, които липсват към ПУП00г.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз не съм имала такава задача- да проверявам частите на РП78г. При посещенията ми в районната администрация обаче аз изрично поисках да ми представят всички документи във връзка с ЗРП78г, с който е създаден жилищния комплекс, като такива план-схеми и идеен проект не ми бяха предоставени. Което значи, че към ЗРП78г най-вероятно такива няма. Бяха в някакъв ремонт в района, оправяха си архива, но бяха добронамерени и ми дадоха всичко налично за ЗРП78г.

Въпрос на СЪДА – Ако приемем, че има такива план-схеми към ЗРП78г, задължително ли е към ПУП00г също да ги има?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Трябва тогава да са приложени към ПУП00г, но не са. Което потвърждава извода ми, че към ЗРП78г няма такива план-схеми/затова не ми ги дадоха от архива на района и ги няма и към ПУП00г приложени/.

Въпрос на СЪДА – Задължително ли е ПУП00г да има на тази фаза- идеен проект за вертикално планиране?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Или поне ако няма - да има геодезическо заснемане, защото е важно да е установена денивелацията на терена, според нея се прилагат различни отстояния после. Всъщност към момента няма никакви данни за съществуващата денивелация и така не можем да кажем със сигурност кои нормативни отстояния са приложимите. Нито в ПУП00г, нито в РЗРП78г има установявания каква е денивелацията. Такава има на терен, поне 90см я видях с просто око между бл.16 и въпросния имот, което не е малко. Ако имаше идеен проект към ЗРП78г, той трябваше да е посочен в ПУП00г и неговите коти да се видят в ЗП00г. ЗП00г е изработен при отстояния - като да няма денивелация на терена, но такава има.

УКАЗВА на ответника - ако са одобрявани такива план - схеми и идеен план на вертикална планировка към ЗРП78г или към ПУП00г, да ги представи.

Въпрос на юрк. П. – Въпросът ми е относно отговор 1.2. на стр. 4. Казвате, че от наличните данни не може категорично да се каже какви са отстоянията спрямо обжалвания УПИ III- 287а. Тези категорични и точни отстояния не са ли предмет на следващия етап от проектирането?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това би било така, ако ПЗ00г работеше с ограничителни линии на застрояване и тогава конкретните отстояния ще се отразят в следващия етап на проектирането. Но тъй като към 2000г изобщо не съществува по ЗТСУ вариантът ограничителни линии, а се работи със задължителни линии на застрояване, т.е. обжалваният ПЗ00г е с непрекъснати задължителни линии на застрояване, трябва още на тази фаза да са посочени в графиката на ПЗ отстоянията, най-малкото трябва е трябвало да е посочена формулата, по която да се изчисляват отстоянията. В обяснителната записка се позовават на чл. 64, но тази задължителна линия на застрояване не е задължително да съвпадне с уличното – регулационната линия. Външната линия на застрояване би могла да бъде отдръпната и да не съвпада с улично- регулационната линия. При това положение ние сме длъжни да спазим височината на сградите за разстояние между тях. В случая задължителната линия на застрояване на новото УПИ III-287а съвпада с улично-рег. линия, като задължително в графиката на ПЗ00г трябва да се посочи отстоянието/нормативното/ или да се посочи, че се работи по намалени отстояния-доколкото бл.18 е наличен и е ясна височината на главния му корниз /няма такова посочване обаче-че ще се работи по намалени отстояния/. Улицата е с ясен профил и следователно единственото, което подлежи на някаква вариателност, е бъдещото застрояване в УПИ III-287а. Но понеже и то е със задължителна линия на застрояване, ясни са какви са отстоянията- просто не са посочени в графиката на ПЗ00г. Отстоянията от УПИ III-287а са безкрайно ясни и трябва да бъдат посочени, но не са. При проектирането през 2000г. при действието на ЗТСУ, аз съм работила градоустройство по него време, се слагаше котировка в графиката на ПЗ. При задължителни линии на застрояване като в случая, считам че е било задължително да се постави котировка в графичната част на ПЗ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото Заключение по СЪДЕБНО - ТЕХНИЧЕСКАТА ЕКСПЕРТИЗА с вещо лице-архитект/по същество на спора/.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице в размер на 1190лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1бр. РКО за равностойността на 608,44 евро, колкото е внесения

депозит.

ОСВОБОДИ вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.05.2026г. от 16:00 часа, за когато страните и вещото лице Х. се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: