

РЕШЕНИЕ

№ 4900

гр. София, 22.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 25.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4609** по описа за **2021** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63, ал.1 от ЗАНН във вр. с чл.208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба на Б. И. М., със съдебен адрес в [населено място] против Решение № 20082840/31.03.2021г., постановено по нахд № 2403/2021г. по описа на Софийски районен съд, 99-ти състав, с което е потвърден Електронен фиш /ЕФ/ серия К № 1933120, издаден от СДВР, с който за нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП му е наложено административно наказание "глоба" в размер на 400,00 лв., на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП.

Касаторът моли оспореното решение да бъде отменено, тъй като е постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Излагат се аргументи, че СРС не е събрал всички относими доказателства, включително поисканите от жалбоподателя и така е постановил необоснован съдебен акт. Иска се решението на СРС и ЕФ да бъдат отменени или алтернативно решението да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав. Претендират се и направените по делото разноски /за двете инстанции/ в размер на 300 лв., представляващи заплатен адвокатски хонорар.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи, отдел Пътна полиция не изразява становище по касационната жалба.

Заклучението на прокурора е, че решението е правилно и законосъобразно, а касационната жалба неоснователна.

Предмет на касационно оспорване е Решение № 20082840/ 31.03.2021г., по нахд № 2403/2021г. по описа на СРС. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ /и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63, ал.1 от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

Касационният съд счита, че оспореният съдебен акт е постановен по допустима и редовна въззивна жалба от компетентния съд в надлежен състав, което определя неговите допустимост и действителност. Териториалната компетентност принадлежи на Софийски районен съд, който е родово компетентен съгласно чл.59, ал.1 от ЗАНН. СРС правилно е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 12.02.2018г. около 13,54ч., мобилна система за видеоконтрол "TFRI-M" №506 заснела лек автомобил марка "БМВ", с рег.. [рег.номер на МПС] , движещ се в [населено място], по [улица], с превишена скорост - 81 км./ч., при максимално разрешена за движение в населено място - 50 км./ч.

След проверка за собствеността на заснетия автомобил, въз основа на данните от видеоконтрола е издаден оспорения ЕФ, с който на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП на касатора е наложено административно наказание "глоба" в размер на 400,00 лв. за нарушение по чл.21, ал.1 от същия закон.

От представените по делото писмени доказателства безспорно се установява, че посоченото в електронния фиш техническо средство, с което е измерена, фиксирана, отчетена и заснета скоростта на движение на управлявания от касатора автомобил, е одобрен тип автоматизирано техническо средство за измерване съгласно Закона за измерванията, което установява и автоматично заснема и записва нарушението /превишението на скоростта/; датата и точния час на нарушението и регистрационния номер на МПС.

СРС е приел, че административно наказващият орган правилно е приложил материалния закон, а именно чл.21, ал.1 от ЗДвП, и санкционната такава чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП, като е определено административно наказание "глоба" в размер - 400 лв..

При постановяване на обжалваното решение не са допуснати нарушения на процесуални правила. СРС е формирал изводите си, след като е обсъдил значимите за разрешаването на спора обстоятелства, всички доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, като е изложил мотиви по всички наведени от жалбоподателя доводи и възражения. Съдът е изпълнил задължението си за изясняване на обективната истина, чрез приобщаването на допустими и относими доказателства. Не се констатират съществени процесуални нарушения в хода на въззивното производство, които да са засегнали правото на защита на касатора.

В случая е налице нарушение, установено с мобилна радарна система, като в електронния фиш са описани всички негови съставомерни признаци. Нарушението е безспорно установено от приложения снимков материал от техническо средство, като

в случая скоростта е била ограничена до 50 км/ч, а същата е била превишена от водача. Мястото на нарушението като задължителен реквизит на ЕФ е посочено ясно и точно. Безпротиворечиво е посочено, че посоката на движение на автомобила на касатора е от [улица] към [улица]. "№ 50" е посочен като ориентир, чрез който се установява къде точно/в коя част от [улица] е мястото на нарушението. Правото на защита на М. не е нарушено, тъй като мястото на нарушението, а и нарушението са описани ясно, точно и разбираемо.

Неоснователно е и оспорването на мотивите на съда, според които не е установена разрешената скорост на движение на мястото на нарушението, тъй като съдът отказал да събере поискани от касатора доказателства за установяване на пътните знаци, въвеждащи ограничение на скоростта от 50 км./ч.. Мястото на извършване на нарушението е в населено място и М. не е следвало да превишава разрешената скорост, която съгласно чл.21, ал.1 от ЗДвП за населено място е 50 км./ч.. За установяването на тази скорост не е необходимо поставяне на пътен знак.

Мястото за видеонаблюдение е посочено в протокола за използване на автоматизирано техническо средство за контрол на скоростта и то съответства на записаното в утвърдения от началника на отдел "ПП" - СДВР часови график. Действително представения по делото протокол за използване на автоматизираното техническо средство не е абсолютно копие за утвърдения с Наредба № 81213-532 от 12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, а съкратено негово издание, но значимите за делото факти са отразени и правилно СРС ги е кредитирал. Тъй като разрешената скорост е въведена със закон, а не с пътен знак, неотразяването в протокола на данни за поставен знак, въвеждащ ограничение на скоростта и непосочването на разстоянието на техническото средство от пътния знак не се отразява на правилността на съдебния акт.

Действително към протокола не е приложена снимка по чл. 10, ал.3 от Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. за разположението на мобилното АТСС, което обаче не съставлява достатъчно основание да се приеме, че процедурата по издаване на електронния фиш е опорочена или че материалният закон е приложен неправилно. Протоколът е годно доказателствено средство и с него се установява разположението на мобилното АТСС. В протокола изчерпателно са посочени точното място за контрол и посоката, в която е осъществяван, идентификация на служебния автомобил, в който е монтирано АТСС, началото и края на работната смяна и броя на установените нарушения. Данните в протокола, ведно с приобщения снимков материал от записа, извършен от мобилната АТСС, доказват, че нарушението е установено в границите на контролирания участък. Освен това следва да се отбележи че при използването на АТСС контролният орган няма никаква възможност да променя или да влияе върху измерването, регистрирането и записа на нарушенията, установени и заснети с мобилно автоматизирано техническо средство, като измерването и регистрирането на скоростта и записа на доказателствения видеоматериал се извършва напълно автоматично от системата радар-камера-компютър. В този смисъл координатите на мястото, където е измерена, регистрирана и записана скоростта на движение на МПС не се вписват, а се отпечатват автоматично с отпечатването на снимковия материал. Съдът намира, че със събраните доказателства от една страна се установява съответствие между мястото на нарушението, посочено в приложената снимка и мястото на нарушението,

отразено в издадения електронен фиш, а от друга – с местоположението на използваното АТСС.

Съдът обосновано е приел, че нарушението е правилно квалифицирано и санкционирано.

СРС е извършил цялостна проверка на законосъобразността и правилността на електронния фиш. Правилно са формирани вътрешното убеждение, фактическите и правните изводи. Не са допуснати порочни съдопроизводствени действия при разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение.

С оглед на изложените съображения настоящия съд намира, че не са налице твърдените касационни основания, поради което обжалваното решение като валидно, допустимо, постановено в съответствие и при правилно приложение на закона и при спазване на съдопроизводствените правила, следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, пр.1 от АПК, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20082840 от 31.03.2021г., постановено по нахд № 2403/2021г. по описа на Софийски районен съд, НО, 99-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.