

Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **3463** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. А. А. – редовно призован, явява се лично и с адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ – редовно призован, не се представлява.

По делото се явява и назначеният преводач И. З..

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът СНЕМА самоличността на преводача: И. З., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

Представям копие от разрешение за пребиваване на дъщерята на доверителката ми, което считам за релевантно, тъй като това е нейният единствен близък, човек.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по спора, представеното в днешното съдебно заседание, разрешение за пребиваване, за което се твърди, че е издадено на дъщерята на жалбоподателя.

АДВ. И.: Тя е в Република България, заедно с дъщеря си. Доколкото няма документ, който да докаже родствената връзка като личните данни се снемат, съобразно заявеното от доверителя ми. Нямам други искания за доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка по издаването на обжалвания акт.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Въпрос на съда към жалбоподателката В. А.: Поради каква причина напуснахте страната си на произход и не можете, съответно не желаете да се завърнете в нея?

Жалбоподателката В. А., лично чрез преводача: Аз приех християнската религия, посещавах домашни църковни занимания. След като дойдох в България, службите са посетили дома на майка ми и са ѝ връчили заповед за задържането ми. Разпитвали са я къде се намирам, че нямам разрешение да напускам страната и след като разговарях с майка си, аз прецених, че най- доброто за мен е да подам молба за закрила защото връщайки се в И., подлагам живота си на опасност. Имам двама братя, които са убити и майка беше сигурна, че ако се завърна мога да имам същата съдба.

АДВ. И.: Моля да отмените решението като неправилно и незаконосъобразно. Касае се за процедура по допустимост на последваща молба. Административният акт съдържа мотиви по същество, доколкото, интервюиращият орган, вместо да обсъди доказателствата се е произнесъл по относимостта им и по предмет, който следва да се решава в основното производство по закрила. По отношение на новите доказателства, считам ,че е спазено изискването, доколкото доверителката ми е представила доказателства, които, увеличават степента да ѝ бъде признато правото на международна закрила, което изискване е по чл. 40 от Директива от 2013 г. По отношение на това, че административният орган е преценил заповедта за задържане като недостоверна защото нямала печат, то моля да имате предвид, че това отново е предмет на преценка в рамките на производство по общ ред. Административният орган трябва да докаже как, в действителност, изглеждат документите по образец и изводите се обуславят на конкретни факти. Всички документи, които са взети от интервюиращия орган са ирелевантни. Историята на доверителката ми не е разглеждана и възможността да ѝ бъде предоставен хуманитарен статут. Представени са документи за това, че единственият член на семейството ѝ се намира в Република България. Тя е жена преживяла насилие. Доколко са основателни тези аргументи и същата попада в критериите на чл. 9 и чл. 8, както и доколко е достоверен документът, който е представен и е предмет на същото производство за международна закрила. Моля да върнете преписката с указания за регистриране на молбата и след преценка на фактите и обстоятелствата, председателят на ДАБ, има право да откаже или да предостави хуманитарен статут.

Жалбоподателката В. А., лично чрез преводача: Възразявам върху изразяването на интервюиста, във връзка със недостоверността на заповедта за задържане. Във И., от известен период от време, се издават по електронен начин призовки и заповеди за задържане, и няма как да има положен печат. Имам адвокат, който се грижи за съдебните ми дела и той влиза в сайта на съответния съд, и така съм се сдобила с тази заповед.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ в 14-дневен срок.

На определения за днешното съдебно заседание преводач да се изплати възнаграждение за осъществения превод в днешното съдебно заседание в размер на 80,00 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: