

РЕШЕНИЕ

№ 12516

гр. София, 30.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в публично заседание на 29.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Дилиана Николова

като разгледа дело номер **4627** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба на Н. В. В. – жалбоподател по делото, с искане за допълване на постановеното по делото решение като съдът разгледа, обсъди, съобрази и се произнесе в частта на повдигнатия съдебен спор и относно останалата конкретно поискана документация, свързана с дейността на задължения субект, а именно „докладни записки, контролни листове, писмено разрешение на административния орган за разходване на средства и аналитична счетоводна справка под формата на подробна хронологична оборотна ведомост по аналитични нива на направените целеви разходи.“.

В съответствие с предоставената ѝ възможност, насрещната страна по искането е депозирала становище, че описаните документи не са посочени в заявлението за достъп до обществена информация, съответно молителят иска произнасяне по непредявено искане. Според ответната страна по искането посочването в решението „копия на фактури и касови бонове, издадени на трети лица“ има илюстративен характер, което е установимо от мотивите на съдебния акт и подадената молба представлява злоупотреба с право.

Съдът, като се запозна с изложеното в молбата, обективираща искане за допълване на постановения по делото съдебен акт и становището на ответната страна по искането, намира следното:

Производството по адм.д. № 4627/2025г. по описа на Административен съд София-град е образувано по жалба на Н. В. В. срещу Решение № РКС25-ЕВ01-16/08.04.2025г. на кмета на Район „Красно село“-СО, с което на жалбоподателя е предоставена търсената от него информация. Решението се обжалва в частта, с която информацията е предоставена на заявителя под форма, различна от посочената в заявлението за достъп до обществена информация.

Производството по делото е приключило с постановяването на Решение № 36783/07.11.2025г., с което жалбата е отхвърлена като неоснователна. За да постанови този резултат съдът е приел за установено от фактическа страна, че административното производство е образувано по заявление на В. до кмета на СО, с което е поискал предоставянето по реда на ЗДОИ на информацията относно извършените разходи за представителни цели през 2023г. и по-конкретно: 1. Разполагали ли са СОС, кметът и кметовете на райони и кметства в Столична община с изрично определени от органа на местно самоуправление финансови средства от общинския бюджет за извършване „разходи за представителни цели“, по см. на чл.34 от ПМС № 108/09.08.2023г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2023г. и ако отговорът е положителен да се посочи техният месечен и годишен размер, с кой акт е бил определен той, кога, по какъв конкретен начин и за какви конкретни цели са били изразходвани те; 2. Копие от всички налични – прогнозни, административно-управленски, оперативни, аналитични, технически и финансово-отчетни документи, свързани с казуса.

Заявлението е препратено на всички районни кметове като в съпроводителното писмо, адресирано с копие до В., е посочено, че разчетите за делови срещи и представителни разходи, както и месечният лимит за кмет на район и на кметство са определени в Приложение № 4 към Решение № 14/14.09.2023г. на СОС за съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2023г.

По това заявление е предоставен частичен достъп от ответника. След получаване на решението жалбоподателят на 27.03.2025г., отново по електронна поща, подал жалба срещу него в частта му по т.2, както и заявление, с което поискал преразглеждане на оспорения акт на основание чл.91, ал.1 АПК като бъде допълнено обжалваното решение с информацията по т.2 и конкретизирал документите, които иска да му бъдат предоставени – докладни записки, контролни листове, писмено разрешение на административния орган за разходване на средства, първични счетоводни документи за направените разходи под формата на фактура и/или разходен касов ордер, касов бон, аналитична счетоводна справка под формата на подробна хронологична обратна ведомост по аналитични нива на направените целеви разходи. С обжалваното по делото решение ответникът е предоставил достъп до търсената информация под формата на преглед на място. Именно последното е предмет на оспорване по делото.

За да отхвърли оспорването съдът е приел, че с оглед дефиницията по чл.2, ал.1 ЗДОИ, целта на закона е въз основа на получената информация, касаеща обществения живот, гражданите да могат да си съставят собствено мнение, в конкретния случай за дейността на кмета на Район „Красно село“-СО като отправна точка е предоставяне на търсената информация и е без значение нейният материален носител – чл.2, ал.2 ЗДОИ. Изрично съдът е посочил, че целта на закона е получаване на информация, а не за снабдяване с копия от документи, каквито напр. са копията от фактури и касови бонове, издадени от трети лица, тъй като те по никакъв начин не допринасят за съставяне на собствено мнение от жалбоподателя за дейността на ответника и че обществена е информацията, която може да бъде извлечена от тях – целите, за които са разходвани средствата в размер на 80 лева месечно, но не и копията от разходооправдателните документи.

Съгласно чл.176, ал.1 АПК, когато не се е произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение.

Следва да се посочи, че визираното от молителя правно основание за искането му - чл.250 ГПК, е неприложимо към конкретния случай, тъй като разпоредбите на този кодекс намират приложение само по отношение на неуредените в АПК въпроси, какъвто процесният случай не е.

Въз основа на приложимата правна разпоредба, искането е допустимо, а разгледано по същество

– неоснователно.

Изведено от нормата на чл.176, ал.1 АПК следва, че решението е непълно, когато съдът не се е произнесъл по целия спорен предмет, въведен с жалбата. Т.е. съдът е ограничен в произнасянето си от очертания от жалбоподателя спор, като подвежда фактите и обстоятелствата, наведени в жалбата под съответната правна норма.

Настоящият състав констатира, че се е произнесъл по цялото искане, с което е бил сезиран като е изложил подробни съображения по отношение предмета на спора, а именно предоставяне на исканата обществена информация под форма, различна от посочената в заявлението за достъп. С решението, чието допълване се иска, съдът изцяло е изразил формираната воля, като е изложил мотиви за това. Поради това не е налице непълнота, която следва да бъде допълнена по посочения процесуален ред.

Водим от горното и на основание чл.176, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Н. В. В. за допълване на поставеното по делото Решение № 36783/07.11.2025г.

Решението не подлежи на обжалване.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: