

# Протокол

№

гр. София, 10.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 10.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **807** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Търговска лига – глобален аптечен център“ АД, редовно призован, представлява се от адв. Д. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ министър на земеделието и храните, редовно призован, се представя от експерт Г. В., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител  
Явява се вещото лице Г. Л..

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.  
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 306/ 05.01.2024 година по описа на Върховния административен съд.  
ДОКЛАДВА молба на директора на Областна дирекция „Земеделие“ – Бургас, постъпила на 04.06.2024 година, с приложени писмени доказателства.  
ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, постъпило на 28.06.2024 година.  
СНЕМА самоличността на вещото лице:  
Г. П. Л., 67 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за

отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. С. - По отношение на двата имота, земята годна ли е да се ползва за някакви активни агротехнически мероприятия?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** - И двата имота са в бивше военно поделение, което е отдавна напуснато и всичко е изоставено и разрушено. Има трафопост, който е задължителен, когато се правят соларни панели, за да може енергията да се пренася. Според Държавен фонд „Земеделие“, и двете са категоризирани в девета категория, но според регистъра едната площ не е категоризирана като пасище. Тя е напълно изоставена. Там е било полигон. Военно поделение, стреляло се е и всичко е изоставено. [населено място] е с 54 жители. Според това, което прочетох по делото, искат да правят там гробища или пасище. При 54 жители няма никакво животновъдство. То е на военните и те си решават какво да правят със собствените си имоти.

АДВ. С. - Има ли данни за регистрирани животновъдни единици на територията на селото?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** – Не, няма данни. Само ловджии хора.

АДВ. С. – За единия имот разбрахме, че е девета категория, а другият става ли изобщо за пасище?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** - Не е за пасище. Няма как да пасат там крави, овце. То е трагедия. Няма и животновъди в близките села.

АДВ. С. - Нямам въпроси към експертизата. Но ще имам допълнителни доказателствени искания във връзка с отговорите на вещото лице.

**ЕКСПЕРТЪТ В.** - Нямам въпроси към вещото лице, но възразявам срещу така поставените в днешното съдебно заседание, тъй като считам същите за неотнормирани с оглед безспорния факт на предназначението на имотите. Посочено е в писмото на министъра, че има условия за осъществяване на общественополезни дейности там, предвидени и заявявани като искания.

## СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 (петстотин) лева, за която сума се издаде разходен касов ордер.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателен размер на възнаграждението: 503,82 лева (петстотин и три лева и осемдесет и две стотинки).

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес да представи документ за внесена разликата от 3,82 лв. (три лева и осемдесет и две стотинки). Разходен касов ордер за тази сума ще бъде издаден след представяне на документа за внасянето ѝ.

АДВ. С. - Тъй като вещото лице не е отговорило на задача № 1, която сме поставили, моля същият да вземе почвени проби от двата имота и същите да се изследват в института „П.“ така, както е посочил, за да се изяснят почвените

характеристики на двата имота. Искането правим във връзка с твърденията на административния орган, че двата имота са годни за провеждане на земеделски и агротехнически мероприятия, което ние оспорваме. И второто ми искане е пак във връзка с мотивите, които административният орган е посочил в обжалвания от нас акт: съдът или да ни издаде съдебно удостоверение, или служебно да поиска от регистъра на Българска агенция за безопасност на храните информация за това, има ли регистрирани животновъдни единици или някакви животновъдни обекти на територията на [населено място]. Този регистър е електронен и се води в БАБХ по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. Искането пак е с цел да докажем, че при липса на регистрирани животновъдни обекти и животновъдни единици на територията на [населено място], очевидно твърденията на административния орган, че двата имота са с предназначение да задоволяват пасищни нужди на фермери, са абсолютно безпочвени.

ЕКСПЕРТЪТ В. – Нямам доказателства и доказателствени искания. Предоставям на съда преценка по направените от жалбоподателя искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза с днес формулираните задачи от адв. С..

ДА СЕ ИЗИСКА посочената от него информация от Българска агенция за безопасност на храните.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лева, вносими от жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес по сметката на съда.

По назначаване на вещо лице съдът ще произнесе в закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 23.10.2024 година от 11.20 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: